

利益博弈与群体力量

——基于演化博弈的群体性事件生成机理及其化解

华 坚^{1,2,3}, 张长征^{1,2,3}, 吴祠金²

(1. 河海大学商学院, 江苏南京 211100; 2. 河海大学产业经济研究所, 江苏南京 211100;

3. 江苏省“世界水谷”与水生态文明协同创新中心, 江苏南京 211100)

摘 要:通过构建演化博弈模型,结合博弈双方群体力量的变化情况,将群体性事件的演化过程划分为潜伏期、激化期、爆发期和平息期,并结合昆明PX事件描绘出群体性事件演化的过程图。比较分析得出,通过双方主动谈判或第三方干预的方式促成冲突双方达成协议是应对群体性事件最为有效的方式。此外,各级政府部门还需要加强舆情监测情报分析、及时解决民众的利益诉求、加强信息沟通、引导主流新闻媒体的导向、增加政府工作和群体性事件处理的透明度,以期实现对群体性事件的预防和有效治理。

关键词:群体性事件;演化博弈;群体力量

中图分类号:C913

文献标志码:A

文章编号:1671-4970(2015)04-0053-07

近年来,群体性事件呈上升趋势,据中国社科院法学所发布的《法治蓝皮书(2014)》显示:2000年到2013年9月间,全国共发生百人以上群体事件871起,其中维权类群体性事件占55%,因公民、社会组织与政府或官员之间的矛盾引发的群体性事件占44%,而在官民矛盾引发的群体性事件中,执法不当和拆迁征地是主要原因,其次是因信访维权引发。群体性事件是社会矛盾的极端化,大多与利益纠纷有关,其实质就是利益冲突。利益冲突是利益主体基于利益差别和利益矛盾在实现各自利益的过程中发生的利益争夺^[1]。在争夺的过程中,各利益主体会进行利益博弈^[2],群体性事件是博弈实力相对较弱一方采取过激的博弈方式与相对强势方进行博弈的结果,同时也是弱势方在无其他渠道可以获得期望利益的情况下所采取的最终博弈手段^[3],是一种弱者的策略^[4]。群体性事件是在利益博弈的过程中形成的,利益博弈如何进行亦会影响到群体性事件的演化形成。

群体性事件是不同利益群体之间的对抗^[5]。在对抗过程中,各利益群体的群体力量必然会对群

体性事件的发生、发展产生影响。美国哲学家蒂利^[6]提出的动员模型就将群体力量视为一个成功集体行动的重要决定因素之一。笔者认为,群体力量是目标一致性众多个体力量的合力。在国内影响较大的贵州瓮安、甘肃陇南、云南孟连、广东乌坎等群体性事件中,参与群体的力量对群体性事件的发生起着关键的作用。尽管目前关于群体性事件的研究已经较为深入,但少有研究关注群体力量变化在其中所起的作用。群体力量经历由小到大的变化过程中,社会矛盾也会经历从小到大、由量变到质变的变化。群体力量会如何变化?它将如何影响利益博弈而最终导致群体性事件的发生?这些在已有文献中难以找到答案。预防群体性事件的根本立足点在于化解矛盾纠纷。群体性事件是不同利益群体博弈的结果^[7],社会冲突各方之间的互动就是一种博弈关系,冲突一方的行动必须以对方的行动作为决策依据和反应方式^[8],参与者具有“有限理性”的演化博弈方法显然可以被运用来分析群体性事件。现有文献^[9]虽有研究,但它缺乏对冲突中群体力量作用的考虑,同时也没有注意到社会矛盾的动态演化过

收稿日期:2014-12-10

基金项目:国家社会科学基金项目(14BSH021);江苏省社会科学基金青年项目(14SHC005)

作者简介:华坚(1974—),女,江苏南京人,副教授,博士,从事环境经济与社会管理、风险管理。

程。本文将运用演化博弈模型分析冲突双方间的利益关系,通过群体力量变化的分析,剖析群体性事件的发展演化过程,并以此寻找应对群体性事件的有效途径。

一、群体性事件中相关利益主体行为分析

在经济体制、社会结构巨变的背景下,利益格局不断调整、思想观念深刻变化、社会矛盾逐渐激化等问题很大程度上源于公权力滥用引发的矛盾。无论是由拆迁、征地引起的维权行为,还是由企业改制、转产引发的工人抗争等等,都与公权机关的行为有关。一些地方政府不但漠视为民众提供公共服务的职能,而且自恃垄断的政治社会资源,与民争利。正是这种社会资源分配的差异性,使得占有社会资源较少的弱势群体在与占有资源较多的强势群体的利益博弈中往往得不到期望的收益,从而使其容易产生相对剥夺感、心理失衡以及对社会公正的不信任感^[10],并进一步产生不满情绪。从群体心理学角度来看,当不满情绪聚积到一定程度时,民意变民怨^[11]就有可能发生对抗行为,爆发群体性事件。

群体性事件是一种集群行为,通过对众多群体性事件的分析可见,很多参与者并不与事件有最直接的关联,但却不自觉地卷入群体运动中,集群行动具有非组织性与参与的偶合性^[12]。这些非直接利益主体之所以参与的重要原因就是他们心怀怨气,以求泄愤,甚至在一些堪称“革命性”的运动中,寻求改变现状。模仿理论^[13]认为集群行为来源于参与者行为的相互模仿。相互模仿使得个体行为趋于一致,产生合力,形成群体力量。模仿同一行为的个体越多,群体力量也就越大。在群体性事件的参与者中,利益受损的群体由具有相同处境的个体组成,感染理论认为不满情绪在群体中具有传染性,容易产生共鸣^[14]。不满情绪在群体中不断积累、传染,增加了个体之间的共鸣,行为模仿变得更加容易,因而原本相对弱势的群体容易形成强大的群体力量。实际上,从经济学角度来看,个体进行行为模仿的动机来源于:模仿更有利或者预期模仿能更有利。前者的含义在于,如果现实表明模仿是有利的,行为者必然会模仿,这是在确定条件下做出的行为选择;后者的含义在于,即使现实表明模仿并不有利,但在某些条件成熟的情况下,模仿可能变得有利,行为者也会进行模仿,这是在不确定条件下做出的行为选择。

单个或者少数的利益受损个体在博弈力量上与处于相对强势地位的地方管理者相比有明显差距,而数量众多的利益受损个体可以形成强大的群体力

量,从而提高利益受损弱势群体的博弈力量^[15],有助于其在博弈中获得更为有利的结果。在零和博弈中,博弈力量的直接体现就是另一博弈方所付出的博弈成本。某一博弈方力量越大,另一方的博弈成本就越大、收益就越小。利益受损群体力量越大其博弈力量就越大,地方管理者付出的冲突成本也愈大。成本的变化使得博弈支付、均衡都会发生改变^①,最终博弈结构发生改变。

基于上述分析,本文做出如下假设:

假设 H1:利益受损的相对弱势群体与相对强势的地方管理者群体之间的利益矛盾引发利益博弈,相对弱势的群体在初始博弈中失利而产生相对剥夺感、心理失衡以及对管理者的不信任,并不断积累不满情绪,为群体性事件爆发埋下隐患。

假设 H2:不满情绪在相对弱势群体中累积传染并会促成强大群体力量的产生,而对潜在博弈结果的心理预期会对群体力量形成起到促进作用。

假设 H3:在利益博弈中,群体力量变化会导致博弈结构发生改变,群体性事件是利益受损群体利用群体力量与地方管理者进行博弈的一种形式与结果。

二、群体性事件生成的演化博弈模型

1. 假设条件

1) 博弈参与群体包括甲与乙两个群体,甲群体主要是由因征地强拆、环境维权等利益受损者组成,乙群体泛指实际中少数的不为民服务而导致冲突的地方管理者及其少数官员。两个群体及其中个体都是有限理性的。

2) 甲乙两个群体之间的利益博弈过程是一个动态博弈过程。利益诉求是甲乙两个群体博弈的起点,围绕利益诉求问题,双方展开博弈。具体策略及支付假设如图 1 所示:

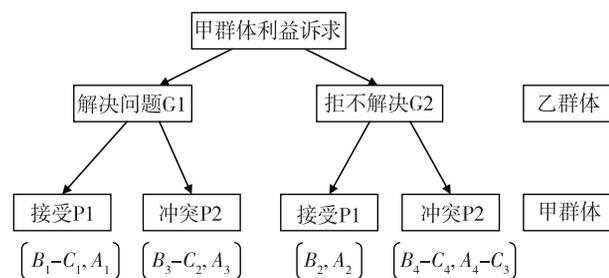


图 1 甲乙博弈的策略与支付假设

3) 在博弈初始阶段,甲群体采取冲突(P_2)的比例为 x ,甲群体规模为 N ;乙拒不解决(G_2)的比例为 y ,乙群体规模为 M 。 xN 、 yM 分别表示甲与乙采取强

^①利益受损弱势群体的冲突成本受到地方管理者群体力量的影响,利益受损群体的支付因地方管理者群体力量的变化而改变。

势策略(冲突和拒不解决)的群体规模,在总群体规模一定的情况下,采取强势策略的规模随着比例 x, y 的变化而同向变化。在群体性事件中, N 相对较大。

在群体性事件中,社会冲突爆发导致双方产生的成本具有不确定性,冲突双方所付出的成本随着另一博弈方采取强势策略的群体规模变动而变化,且两者之间呈正相关性,即一方采取冲突或者拒不解决策略的规模越高,另一方在冲突中需要付出的成本就越大^①。令 $C_3 = C_3(yM)$, $dC_3(yM)/d(yM) > 0$; $C_4 = C_4(xN)$, $dC_4(xN)/d(xN) > 0$ 。本文通过 C_3, C_4 的变化来体现对应博弈双方群体力量的变化, C_3 越高说明乙的群体力量越大, C_4 越高说明甲群体力量越大。 A_i, B_i, C_i ($i=1,2,3,4$) 为非负, $A_3 > A_1 > A_2$, $B_2 > B_1 - C_1 > B_3 - C_2$ 。

2. 演化博弈模型构建

根据上述对模型的支付假设,可得在博弈中:

1) 甲采取不同策略可以获得的期望支付为:

$$E(P_1) = (1-y)A_1 + yA_2 = A_1 - y(A_1 - A_2) \quad (1)$$

$$E(P_2) = (1-y)A_3 + y(A_4 - C_3) = A_3 - y(A_3 - A_4 + C_3) \quad (2)$$

$$E(P) = (1-x)E(P_1) + xE(P_2) \quad (3)$$

2) 乙采取不同策略可以获得的期望支付为:

$$E(G_1) = (1-x)(B_1 - C_1) + xB_2 \quad (4)$$

$$E(G_2) = (1-x)(B_3 - C_2) + x(B_4 - C_4) \quad (5)$$

$$E(G) = (1-y)E(G_1) + yE(G_2) \quad (6)$$

3. 演化博弈分析

1) 甲的演化稳定策略分析

$$\text{设 } f(x) = dx/dt = x(1-x) \{ (A_3 - A_1) - y[(A_1 - A_3 - C_3) + A_4 - A_2] \} \quad (7)$$

$$f'(x) = (1-2x) \{ (A_3 - A_1) - y[(A_3 - A_4 + C_3) - (A_1 - A_2)] \} \quad (8)$$

令 $f(x) = 0$, 可以得到该复制动态的两个可能稳定点, $x_1 = 0, x_2 = 1$ 。下面根据 $f'(x)$ 符号的变化情况来讨论该复制动态演化稳定点。

$$\text{令 } \alpha = \frac{A_3 - A_1}{(A_3 - A_4 + C_3) - (A_1 - A_2)} \quad (9)$$

a: 当 $0 \leq \alpha \leq 1$ 时, ①若 $y = \alpha, f'(x) = 0$, 此时对于任意的 $x \in [0, 1]$ 均属于演化稳定点, 即乙拒不解决 (G_2) 的比例处于某一特定水平时, 冲突 (P_2) 或者接受 (P_1) 都是甲的演化稳定策略。②若 $y < \alpha, f'(1) < 0$, 此时 $x_2 = 1$ 为甲的演化稳定点, 对应的冲突 (P_2) 是甲群体的演化稳定策略。③若 $y > \alpha, f'(0) < 0$, 此时 $x_1 = 0$ 为甲的演化稳定点, 接受 (P_1) 是甲群体的演化稳定策略。

b: 当 $\alpha > 1, A_2 < A_4 - C_3, (A_3 - A_4 + C_3) - (A_1 - A_2) > 0$ 时, $y \leq \alpha, f'(1) < 0$, 此时 $x_2 = 1$ 为甲的演化

稳定点, 冲突 (P_2) 是甲群体的演化稳定策略。

c: 当 $\alpha < 0, (A_3 - A_4 + C_3) - (A_1 - A_2) < 0$ 时, $y \geq \alpha, f'(0) < 0, x_1 = 0$ 为甲的演化稳定点, 接受 (P_1) 是甲群体的演化稳定策略。

从甲的角度来看, 如果当乙解决问题 (G_1) 时, 甲通过冲突获得的收益增值 $A_3 - A_1$ 越多, 地方政府部门采取拒不解决 (G_2) 策略的比例 y 越容易低于 α , 甲越可能采取冲突 (P_2); 从乙的角度来看, 如果采用拒不解决 (G_2) 的比例 y 值越高, 乙群体力量不断增大, 在与乙冲突时甲需要付出的成本 $C_3 = C_3(yM)$ 将越大, 那么 α 越容易低于 y , 甲更倾向于采取合作 (P_1)。

2) 乙的演化稳定策略分析

由式(4)、(5)得到乙群体采取解决策略的复制动态方程如下:

$$f(y) = \frac{dy}{dt} = y(1-y) [B_1 + C_2 - B_3 - C_1 - x(B_3 + C_1 + B_2 + C_4 - B_1 - C_2 - B_4)] \quad (10)$$

$$f'(y) = (1-2y) [B_1 + C_2 - B_3 - C_1 - x(B_3 + C_1 + B_2 + C_4 - B_1 - C_2 - B_4)] \quad (11)$$

令 $f(y) = 0$, 得该复制动态的两个可能稳定点, $y_1 = 0, y_2 = 1$ 。

$$\text{令 } \beta = \frac{B_1 + C_2 - B_3 - C_1}{B_3 + C_1 + B_2 + C_4 - B_1 - C_2 - B_4} \quad (12)$$

a: 当 $0 \leq \beta \leq 1$ 时, ①若 $x = \beta, f'(y) = 0$, 此时对于任意的 $y \in [0, 1]$ 均属于演化稳定点, 拒不解决 (G_2) 或者解决问题 (G_1) 都是乙的演化稳定策略。②若 $x < \beta, f'(1) < 0$, 此时 $y_2 = 1$ 为乙的演化稳定点, 拒不解决 (G_2) 是乙的演化稳定策略。拒不解决 (G_2) 对乙更有利, 经过多次博弈之后, 最终所有的乙都将采取拒不解决策略 (G_2)。③若 $x > \beta, f'(0) < 0$, 此时 $y_1 = 0$ 为乙的演化稳定点, 甲群体力量过大, 解决问题对乙更有利, 解决问题 (G_1) 是乙的演化稳定策略。

b: 当 $\beta > 1, x \leq \beta$, 此时 $f'(1) < 0$, 此时 $y_2 = 1$ 为乙的演化稳定点, 拒不解决 (G_2) 恒为乙的演化稳定策略。

c: 当 $\beta < 0, (B_2 - B_4 + C_4) - (B_1 - C_1 - B_3 + C_2) < 0$ 时, $x \geq \beta$, 此时 $f'(0) < 0$, 此时 $y_1 = 0$ 为乙的演化稳定点, 解决问题 (G_1) 恒为乙的演化稳定策略。

从乙的角度来看, 在甲采取合作 (P_1) 时, 如果

^① 博弈双方的对抗成本除了受对方采取强势策略比例的影响外, 还受到对方对抗方式、对抗力度等多方面因素的影响。但为了便于分析, 本文仅将采取强势策略比例纳入分析范围。

通过拒不解决(G_2)获得的收益增值 $B_2 - (B_1 - C_1)$ 越大,甲采取冲突(P_2)的比例 x 越容易低于 β ,乙更可能拒不解决(G_2);从甲的角度看,如果采取冲突(P_2)的比例 x 越高,社会冲突中乙所需付出的成本 $C_4 = C_4(xN)$ 将越大, x 越容易高于 β ,乙解决问题的倾向会越大。

三、群体性事件演化机理及其化解

群体性事件的阶段性变化实际上是变化的利益受损群体力量参与和地方管理者利益博弈的结果。本文将群体性事件的演化发展过程划分为潜伏期、激化期、爆发期和平息期四个阶段。本节将结合昆明PX事件分析不同阶段甲乙博弈的策略互动情况,根据采取冲突(P_2)策略甲群体比例 x 以及采取拒不解决(G_2)策略乙比例 y 的变化情况,刻画出群体性事件的演化过程(见图2~图4)。

1. 潜伏期

由演化稳定策略分析可知,当乙预期到相对弱势的甲群体很可能会采取合作(P_1)策略时,将在博弈初始阶段以较高的比例采取拒不解决策略(G_2),使得 $y > \alpha$,合作(P_1)自然而然成为甲的演化稳定策略。随着博弈的不断重复进行,起初解决问题(G_1)的少数乙部门会通过模仿改变其策略,导致比例 y 不断增加,并逐步趋向于1。从甲群体的角度来看,预期到相对强势的乙采取拒不解决(G_2)的可能性较高,同时 yM 值较大,甲对抗成本 $C_3(yM)$ 较高的情况下,多数甲群体中的成员会选择合作(P_1),合作(P_1)是甲群体的演化稳定策略。在初始阶段,双方进入了合作(P_1),拒不解决(G_2)的均衡状态。

博弈的演化过程包含的机制之一就是策略突变机制,突变主要来自于参与者对新的博弈均衡的预期。在博弈初始阶段,甲群体受到地理位置、信息沟通等多方面的影响,个体之间缺乏充分的交流,在思想行为上难以保持一致,更倾向于保守,而不愿轻易采取冲突(P_2)。此时甲群体分散,群体力量较小。但是受有限理性甚至非理性的影响,总会存在小部分甲个体采取偏离演化稳定策略的行为,即策略突变。这些少数甲个体错误地估计到会有较多的甲群体采取冲突(P_2)来维护自己的权益,当冲突的人数足够多,以至于 $C_4(xN)$ 会足够高到能使得 $x > \alpha$ 时,解决问题(G_1)就成为乙的演化稳定策略,甲即可成功实现其利益诉求。但实际上,只有少数的甲个体会选择策略突变,少数个体的策略突变所形成的群体力量不至于使乙的冲突成本 $C_4(xN)$ 增加到会使演化稳定策略发生改变,反而因为遭遇乙拒不解决问题(G_2)而付出较高成本 $C_3(yM)$,策略突变的少数甲个体不

得不转而采取相对更为有利的合作(P_1)。于是采取冲突(P_2)的甲个体愈来愈少,并逐步趋向于零。

由于甲群体中个体间交流不充分,其个体间行为模仿速度比较慢, x 值的减少过程也会显得缓慢。因此在图2至图4所示的潜伏期中 x 是一条缓慢向下并逐步趋向于零的曲线。随着时间推移,甲群体中个体间交流增加,不满情绪在群体内不断扩散、积累。利益诉求始终得不到解决,甲只得寄期望于通过集体行动来改变不利境况,集体上访、静坐之类的群体行为时有发生。这类群体行为对乙是一种威胁,如果处置不当可能转变成集体冲突。但“有限理性”的乙会将这类行动视为不可置信威胁,对其置之不理或者消极应付,会使得甲群体越发“绝望”,使得甲群体希望通过非和平方式改变不利局面的想法越来越强烈。少数甲群体中的个体能够感知到这一情况变化,预期 x 增加、 $C_4(xN)$ 增加,使得 $x > \beta$,从而迫使乙解决问题(G_1);与此同时,乙拒不解决问题(G_2)的比例 y 不断减少,从而 $C_3(yM)$ 减少,最终当 $y < \alpha$ 时,冲突(P_2)对甲更有利。于是少数甲个体开始采取冲突(P_2),社会冲突进入激化期。

PX项目会给云南带来较明显的经济利益,能大大缓解中国西南地区成品油成本较高的问题,但是昆明市政府对公众关心的环境问题却并未给予明确的说法,仅仅称需要等待项目业主的可行性评估结果。而随着全国性污染事件的不断发生,昆明市民对环境问题的关注程度日益加剧,加上为了迎接南博会,昆明市政府大搞基础设施建设,市民对环境恶化的不满情绪不断滋生,但由于当时的群体力量并不强大,问题并不突出,相关政府部门对此也没有引起重视,也没有及时地与市民进行充分的沟通来平复市民的不满。

2. 激化期

经历过潜伏期之后,甲采取冲突(P_2)的意愿增强。随着甲群体中个体间的交流增加、信息传播的速度加快,少数个体的冲突行为容易被其他个体观察到,并引起其他个体的模仿。

在甲群体中,存在两类人群:一类是比较激进的,他们倾向于采取冲突(P_2),模仿速度快;另一类相对保守,轻易不采取冲突(P_2),模仿速度相对较慢。根据这两种不同人群的情况,可将激化期划分为两个半期。在前半期,潜伏期末少数甲群体中个体的冲突行为被激进类人群观察并被迅速模仿,采取冲突(P_2)的比例以较快速度递增;在后半期,通过对形势的判断,相对保守的个体也开始模仿冲突行为,但是模仿增速相对前半期较慢。因而在激化期,甲采取冲突(P_2)的比例 x 呈现出激增的趋势。

在这个时期,针对甲群体策略上的变化,乙并没有做出策略上的调整,导致这种情况出现的原因可能有两方面:一是尽管甲群体采取冲突(P_2)的人数不断增加,乙冲突成本 $C_4(xN)$ 增加使得 $x > \beta$,解决问题(G_1)取代拒不解决(G_2)成为乙的演化稳定策略,但是受到体制、信息量以及政府部门决策者个人因素等多种因素的影响,乙并没有意识到这一事态的变化,因而没有及时做出策略调整;二是尽管甲采取冲突(P_2)的比例 x 不断增加,乙冲突成本 $C_4(xN)$ 不足以使 $x > \beta$,拒不解决(G_2)仍为演化稳定策略,理论上乙也没有调整策略的动力。在现实中则表现为甲的集群冲突行为并没有引起乙的关注,乙没有及时采取合理应对策略,甚至仍然试图通过拖延等拒不解决方式来控制局面。但在这一时期,无论 $C_4(xN)$ 是否足够大到乙的演化稳定策略由拒不解决(G_2)变为解决问题(G_1),乙都应该做出策略调整,否则利益诉求依然没有得到满足的甲群体将进一步增加甲群体力量,继续模仿冲突(P_2),社会冲突进入爆发期。

在昆明PX事件中,前期民众对市政建设带来的环境问题所产生的不满情绪是基础的话,那昆明本地环境组织“绿色流域”和“绿色昆明”对安宁石化项目进行的现场调查及相关信息的散播,则使得市民渐渐了解炼油项目对环境以及健康的危害,民众的群体力量也因此得到了迅速的增长。而政府此时却并未做出迅速反应,在项目的推进中缺乏充分的信息披露,与民众的沟通渠道也不畅通,许多信息是在政府决策后,甚至第一次游行后才被动公开的,这就导致公众对PX项目的不满情绪在民众中不断扩张蔓延。

3. 爆发期

在激化期,甲采取冲突(P_2)规模的迅速扩大并没有得到乙的反应,甲变得更加不满。尽管在乙采取高水平 y 的情况下,冲突(P_2)是甲的非演化稳定策略,但是通过冲突改变博弈规则的强烈欲望,驱使甲群体继续采取冲突(P_2),比例 x 进一步增加。

与激化期一样,因为乙没有意识到博弈规则已经改变或是乙调整策略的条件尚未形成,乙继续维持拒不解决(G_2)策略不变,更大规模的甲群体将采取冲突(P_2)与乙进行博弈,群体性事件爆发。

结论1:在利益诉求不能得到满足、乙拒不解决(G_2)的情况下,不满情绪在甲群体中不断积累,少数甲个体率先的突变策略引起其他具有不满情绪个体的迅速模仿,致使博弈双方进入互不退让的僵持状态,即甲群体以接近 $x=1$ 的水平采取冲突(P_2),乙以接近 $y=1$ 的水平拒不解决问题。

在PX项目上由于前期昆明市政府的某些不作为,2013年5月4日,众多民众在昆明市中心举行集会游行表达他们的各种诉求:首先反对在昆明上马PX项目;其次扩展到反对上马整个炼油厂项目;也有市民表示事已至此,应该在提高安全标准的情况下建设。而此时昆明市政府则主要采取压制的做法,通过删除微博、通过下文要求昆明市各高等院校老师学生职工等不要提及PX石化项目、下辖安宁市要求公民购买口罩必须实名登记等做法,试图控制局势,导致相关矛盾进一步激化。

4. 平息期

群体性事件爆发,巨大的甲群体力量使得乙付出高昂的冲突成本 $C_4(xN)$,乙不得不采取应急管理措施平息社会冲突,避免造成更大的危害。根据前述分析可以看出,社会冲突的爆发是因为博弈双方进入相互对抗的僵持状态,大规模的甲群体期望通过冲突来改变境况以迫使乙满足自身的利益诉求,乙则坚持拒不解决(G_2)以维持在博弈中的强势地位。因此要化解社会矛盾,就必须打破这种僵持状态。从演化博弈的角度来看,在以下三种情况下,僵持状态将被打破,社会冲突得以化解:① x 保持1, y 下降为0;② x 下降为0, y 保持1;③ x 与 y 均下降为0。

结论2:如图2所示,甲采取冲突(P_2)的比例 x 保持1,乙拒不解决(G_2)的比例 y 下降为0,群体性事件平息。

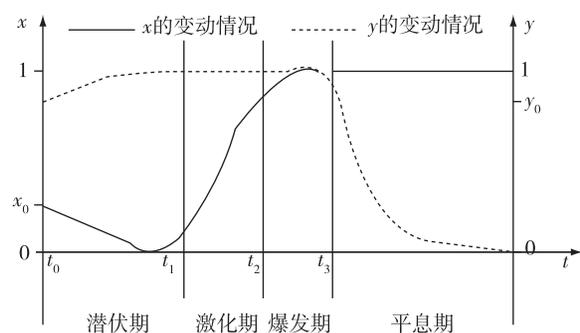


图2 群体性事件演化过程及化解途径1

大规模采取冲突(P_2)的甲群体在冲突中使得乙付出巨大成本 $C_4(xN)$,解决问题(G_1)成为乙的演化稳定策略。因此,乙拒不解决(G_2)的比例 y 逐步下降为0,而甲继续维持强势态度,甲与乙的僵持状态被打破,社会冲突得到平息。在实际中表现为强势的甲群体要求乙对甲的利益诉求尽数满足,得到满足的甲不再采取过激行为,社会冲突最终平息。但是乙的这种表现会让甲简单地认为,爆发群体性事件可以成为甲与乙博弈的“撒手锏”,只要不满就爆发群体性事件迫使乙退让。这显然是一个不好的信号,容易使甲产生“只要有事就去找政府”的依赖

心理,而且群体性事件获得成功会对甲起到很强的示范作用,导致群体性事件频繁发生。因此地方政府部门单方面让步,让民众继续强势不是一条有效的群体性事件化解途径。

结论 3: 如图 3 所示,甲的策略全部转向合作 (P_1), x 下降为 0; 乙保持强硬姿态, y 维持 1 不变, 群体性事件平息。

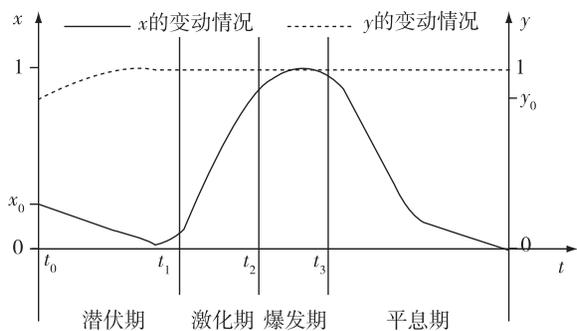


图 3 群体性事件演化过程及化解途径 2

一方面,甲即使 $x=1$,所有的群体成员都采取冲突 (P_2) 也不能实现 $x > \beta$, 甲群体的群体力量不足以大到使乙改变其策略; 另一方面,乙的群体力量过大使得现有规模的甲群体力量仍然难以与之抗衡。当 $\beta > 1$, $B_3 - C_2 < B_4 - C_4$ 且 $(B_2 - B_4 + C_4) - (B_1 - C_1 - B_3 + C_2) > 0$ 时, $x \leq \beta$, 此时拒不解决 (G_2) 恒为乙的演化稳定策略, 再高比例的甲采取冲突 (P_2) 也无法迫使乙改变策略。在这种情况下,爆发群体性事件并不能改变博弈规则, 合作 (P_1) 依然是甲的演化稳定策略, 付出巨大冲突成本 $C_3(yM)$ 的甲最终会采取合作 (P_1), 群体性事件平息。但是, 形成这一局面的原因在于乙的冲突成本 $C_4(xN)$ 不够高, 利益诉求没有得到满足的甲群体只得退而酝酿更大规模的群体性事件。这样的冲突平息方式不但不能真正平息群体性事件, 反而会导致更大规模的群体性事件的发生。

结论 4: 如图 4 所示, 甲与乙双方均作退让, 都采取退让策略合作 (P_1) 或者解决问题 (G_1), x 及 y 值下降为 0, 群体性事件平息。

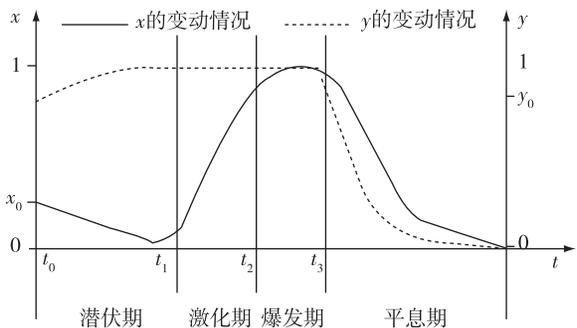


图 4 群体性事件演化过程及化解途径 3

甲采取冲突 (P_2) 的比例 x 与乙拒不解决问题

(G_2) 的比例 y 均由 1 快速下降为 0, 群体性事件平息。要实现这一状态需要双方达成有效的相互妥协协议。这种冲突化解方式相比于前两种而言显然是最佳的。冲突化解后既不会引发更多的群体性事件, 也不会引起更大规模的群体性事件。现实中这种化解方式是目前社会上发生的各类社会冲突化解的主要方式。促成双方达成妥协协议的原因主要有两点: 一是地方管理者与利益受损群体代表自主进行谈判, 达成双方均可接受的协议; 二是外界力量的影响, 包括更高级政府部门或者民间组织的干预, 导致博弈规则改变, 合作 (P_1) 或者解决问题 (G_1) 同时成为双方的演化稳定策略, 并且民众群体满足于这一结果, 不再寻求通过冲突来改变博弈规则。

具体通过何种途径促成双方达成妥协协议, 需要根据实际情况而定。一般而言, 对于影响相对较小的小规模群体性事件, 由于第三方介入应对小规模类型的社会冲突容易造成行政资源浪费, 促成双方进行自主谈判更为有效; 对于影响较大的大规模群体性事件, 因为在大规模的冲突中双方往往难以主动达成妥协协议, 第三方的及时介入往往能取得更好效果。因此为更加有效应对群体性事件需要政府部门建立完备的应急管理机制, 尽量避免小规模群体性事件演变成大规模群体性事件, 并在应对大规模群体性事件时及时引导第三方介入。

在昆明 PX 事件中, 面对昆明市公民的抗议, 昆明市政府、中石油和云天化三方召开新闻发布会作出系统性的回应, 公开表态充分尊重群众意愿, “大多数群众说不上, 项目就不上。” 随后事态逐步趋于平息。

四、研究结论及群体性事件的应对措施

上述分析结果表明, 群体性事件是利益受损群体与地方管理者间利益博弈的一种极端结果。在利益博弈中, 其中一方群体力量的存在会导致另一博弈方支付发生改变, 并影响博弈规则。寻求改变博弈规则的利益受损者依靠群体力量与地方管理者进行博弈, 群体性事件在大规模的利益受损者群体与地方管理者的策略对抗中爆发。

根据采取冲突 (P_2) 群体比例的变化情况, 群体性事件演化可以分为潜伏期、激化期、爆发期和平息期四个阶段。从演化博弈的角度来看, 化解的途径有三种: ①利益受损者采取冲突 (P_2) 的比例 x 保持 1, 地方管理者拒不解决问题 (G_2) 的比例 y 下降为 0; ②利益受损者的策略全部转向合作 (P_1), x 下降为 0; 地方管理者拒不解决问题 (G_2) 的比例 y 维持 1 不变; ③利益受损者与地方管理者双方均作退让, x 及 y 值下降为 0。这三种途径中只有促使博弈双方

达成妥协协议,使得 x 与 y 均下降为 0(途径 3),才是化解社会群体性事件的最有效方式。而前两种途径,地方管理者表现得过“强”或是过“弱”,将导致群体性事件最终爆发的规模增大或是数量增多。因此,看似群体性事件是由利益受损者群体引起的,实际上地方管理者的策略对群体性事件是否发生是极其重要的。所以,各级政府应按照构建社会主义和谐社会的要求,着重解决各种民生问题,积极化解社会矛盾,预防和治理群体性事件。

1) 各级政府部门要构建和完善社会舆情监测情报分析系统和决策支持管理系统,对社会矛盾和影响社会稳定的风险进行识别和预警^[16]。从已发生的影响较大的群体性事件来看,一般都有较长时间的酝酿、发酵期。在社会信息化背景下,社会舆论是社会风险管理的关键因素。诸如征地强拆、环境维权、官民冲突等群体性事件的诱因主要为公共利益受损,这类事件一般会由个人通过人际关系和社交网络等方式聚集人群,积累群体力量、谋求群体利益。通过构建舆情监测平台,识别和评估民意反映并以此判断风险等级,有利于地方政府实现由“被动维稳”向“主动创稳”的转变,尽可能早地化解社会矛盾,减少群体性事件的发生。

2) 各级政府需要理性看待“稳定压倒一切”,及时解决民众的利益诉求。我国目前发生的群体性事件大多为民众的利益表达、不满宣泄和某种程度价值和权利的追求,基本上属于“人民内部矛盾”的范畴。稳定对社会发展至关重要,但是有部分地方政府常会将民众正当的利益表达诉求视为“影响社会稳定的不和谐因素”而予以否决,导致民众群体力量的聚集,维权活动走上“暴力抗争”的道路。以引起国内外广泛关注的 2011 年广东“乌坎事件”为例,早在 2009 年乌坎村民就开始上访,但在两年多时间内问题并未得到解决,矛盾日积月累,最终发展成为大规模的群体性事件。因此,各级政府应畅通诉求渠道,切实维护人民群众的合法权益,要建立和完善人民群众参政、议政、督政的工作机制,搭建、畅通人民群众发表个人意见的平台和渠道。

3) 第三方的适时介入。对于人数众多、情况复杂的群体性事件,要想在短时间内缓解民众的情绪、疏散人群,需要通过双方的对话和协商加以解决。在群体性事件处理中,为了避免政府既是当事人又是调停人的双重身份所带来的尴尬,可以引入包括非政府组织、公民的志愿性社团、协会、社区组织、利益团体等第三部门进行解决。

4) 各级政府需要加强信息沟通,并着力引导主流新闻媒体的导向,增加政府工作和群体性事件处

理的透明度。昆明 PX 事件反映出了政府在前期上马工程时信息披露不充分的问题,使得民众对政府产生了信任危机。因此,各级政府部门尤其是基层政府要充分尊重群众的知情权,要建立定期的新闻发布会制度,将政府前期的工作和近期的打算通过主流媒体向社会群众公布,增加诸如征用土地、开发建设、城市拆迁、企业开发等工作的透明度,杜绝“暗箱操作”现象的发生,坚持通过主流媒体来正确引导群众的意识导向。对群体性事件发生后的处置工作,也要适当通过媒体公布并说明原因,教育广大民众通过合法途径反映自己的合理意愿,逐步缓解群体性事件危机的形成和爆发。

参考文献:

- [1] 陆平辉. 利益冲突的理念与实证分析[J]. 南京社会科学, 2003(9): 62-67.
- [2] ROBERT A. The Evolution of Cooperation [M]. New York: New York Basic Books, 1984.
- [3] 朱力. 中国社会风险解析: 群体性事件的社会冲突性质[J]. 学海, 2009(1): 69-78.
- [4] 张书维, 周洁, 王二平. 群体相对剥夺前因及对集群行为的影响: 基于汶川地震灾区民众调查的实证研究[J]. 公共管理学报, 2011(3): 69-77.
- [5] 崔树义. 关于社会冲突的类型分析[J]. 社会主义研究, 1996(4): 60-63.
- [6] 查尔斯·蒂利. 社会运动(1768-2004)[M]. 胡位钧, 译, 上海: 上海世纪出版集团, 2009.
- [7] 郭雪松, 朱正威. 社会竞技场视角下我国群体性事件的系统思考[J]. 中国行政管理, 2010(4): 111-116.
- [8] 王思琦. 和谐社会与冲突: 一种博弈视角[J]. 南京社会科学, 2008(5): 97-101.
- [9] 刘德海, 王维国. 群体性突发事件争夺优先行动权的演化情景分析[J]. 公共管理学报, 2011, 8(2): 1-8.
- [10] 杨瑞清, 余达宏. 论群体性事件的发生原因及其治理对策[J]. 江西社会科学, 2005(10): 119-122.
- [11] 黄顺康. 重大群体性事件冲突阻断机制探析[J]. 贵州社会科学, 2009(1): 44-49.
- [12] 黄毅峰. 群体性事件中非直接利益主体之特征考察与影响分析[J]. 上海行政学院学报, 2014(9): 84-90.
- [13] A·班杜拉. 思想和行动的社会基础[M]. 林颖, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2001.
- [14] 薛婷, 陈浩乐, 国安. 集群行为诸理论的整合模型[J]. 心理科学, 2010, 33(6): 1439-1443.
- [15] 姚志远. 利益相关者参与政府决策问题研究[D]. 长春: 吉林大学, 2012.
- [16] 郭海明, 杨言勇, 王海东. 突发社会危机统计监测指标体系的设计[J]. 四川理工学院学报: 社会科学版, 2014(3): 18-24.