

对高校科技成果评价的思考与建议

金建新

(河海大学 科技处 江苏 南京 210098)

摘 要 :当前高校科技成果评价方式各有利弊,针对高校科技成果评价中出现的问题,提出要综合评价科技论文学术水平及价值;公开、公正、客观评定科技成果鉴定;设立高校专利基金资助专利评价;要适应社会需求,实现多元化的技术评价方式。

关键词 科技成果;鉴定评价;引用评价;专利评价

中图分类号 :G647

文献标识码 :A

文章编号 :1671-4970(2006)02-0089-02

科技成果评价能够促进科技资源的优化配置,是提高高校科技管理水平的重要手段和保障。它不仅关系到国家科技发展目标,而且影响科技健康发展,对树立正确的学术风气准则具有重要意义。

目前,高校常用的科技成果评价主要有三种:引用评价、鉴定评价和专利评价。如何准确选择科技成果评价方式,并在评价过程中加强科技成果的知识产权保护,是高校科技成果管理面临的一大问题。

一、高校科技成果评价现状

1. 引用评价

引用评价是以论文或著作公开发表后被他人引用频率多少而决定其水平和影响的,是一种比较公认的对理论成果的科技评价。引用评价的论文发表的刊物影响因子和是否被国外检索刊物如SCI、EI等刊源所引用,对论文或著作的水平和影响程度的评价至关重要。在科技成果评价的社会运行中引用评价为客观、公平的评价。

在目前对基础理论成果没有更好的评价方式时,引用评价还是一种能够被高校广大科技人员所接受的客观评价方式。由于高校在职称评定、岗位聘任、年度考核中,过分追求检索刊源的数量,过分看重所发表论文期刊的“档次”,以期刊的“档次”来衡量该论文水平的高低,这导致对科技论文学术水平及其评价的简单化和片面化,一些高水平论文的学术水平及其价值被低估。这样做也会出现“一稿多投”、“抄袭”、“剽窃”现象,对提高高校科技论文的质量产生了负面影响。究其原因,主要是在制定相关政策时运用量化进行评价的绝对化和简单化,片面

强调论文数量和被检索刊源数量,而忽视文章的引证率如何,这就导致发表论文的数量性压力,引导基础研究肤浅化。

2. 鉴定评价

科技成果鉴定是指有关科技行政管理机关聘请同行专家,按照规定的形式和程序,对科技成果进行审查和评价,并作出相应结论。这种评价的特点是时间短,见效快,成果鉴定通过率很高。

近年来高校科技成果鉴定工作出现了不少弊病。比如,评价、鉴定的申请人为了保证评价、鉴定结论符合主观意愿,自选鉴定专家名单,由于自选评委甚至与某些评委事先沟通,出现拔高评价结论的现象,以至于某些成果鉴定的评价结论失真。依此得出的鉴定和评价结论难以公正、科学、客观。

3. 专利评价

专利评价方式实质上是由国家知识产权局审查员依照专利法等相关规定,通过广泛查新检索和国际审查标准对一项提出专利申请的发明创造成果是否符合专利法所规定的新颖性、创造性和实用性进行实质性评价,最终决定是否给予授予专利权的一种客观评价。在审查过程中,专利审查员与申请人之间没有任何关系,专利申请的授权是专利局审查员独立作出决定的,不受任何人干扰,应当说对一项发明成果的评价是公正和客观的^[1]。可见,专利评价的特点是权威性强,法律保护力度大。但是,发明专利审查周期长,这在一定程度上耽误了高校科技人员的奖励申报、职称评定和年度考核等。

二、高校科技成果评价的策略

针对目前高校科技成果评价在一定程度上暴露

出的评价制度不健全、评价体系不完善、评价方法不规范等问题。科技部、教育部于2003年联合下发了“关于改进科学技术评价工作的决定”的文件,提出科学技术评价应“区别不同评价对象,明确各类评价目标,完善各类评价体系”^[2]。根据文件精神,笔者建议政府主管部门尽快建立科学的评价指标体系,该指标体系要简明,既能反映成果的水平和质量,又便于操作和进行数据处理,还要体现成果的过程评价、成果价值评价、效益评价。

1. 综合评价科技论文学术水平及价值

论文的发表、被收录只是反映科技论文学术水平及其价值的一部分指标,论文真正的价值主要体现在其信息知识内容对于现实社会或学术环境的影响力以及对其他研究人员的借鉴、参考与启迪作用上。因此高校中科技论文应以其对社会的贡献程度作为衡量其价值的标准。科技论文学术水平及其价值应从科学性、创造性、影响性、效益性等多角度全方位来衡量。学术水平的高低,不仅要看它发表的刊物,还要看发表后被他人引用的情况,更要看它为社会所带来的经济和社会效益以及对学科发展的作用。建议改革以前对教师论文的考核仅仅以论文篇数和发表刊物级别及刊物是否被收录的简单考核办法,对高校科技论文的学术水平及其价值应按综合评价体系,采取定量和定性相结合的方法由同行专家按其科学性、创造性、影响性、效益性进行评估。

2. 公开公正客观评定科技成果鉴定

申报、评定各种科技奖励,鉴定证书必不可少。现阶段,立即取消鉴定不太可能,针对鉴定过程中出现的种种不良倾向,建议政府科技成果管理部门要尽快制定技术评价的指标和行为规范。政府科技成果管理部门应该建立评审专家库,完善评委的遴选、审核制度。鉴定形式函审比较合适,因为就近区域不一定能够完全找到同行专家,外地专家来参加鉴定会,往返差旅费高,耗时多,所以函审的优势较明显。可以利用网络技术来解决函审的问题。政府科技成果管理部门建立技术评价的网络平台,所有评价主体材料上网,由政府科技成果管理部门在专家库里遴选评委,可以通过电子邮件或可视电话来解决评委的提问和答辩事宜,这样让评委既有更多的时间来研究参评鉴定成果的内容,又节省了费用。在鉴定评审中出现的违规专家要予以严肃处理,如降低技术职务,终生取消技术评价资格或追究法律责任等。科技成果鉴定、评审的主要材料和评审结论要在媒体上公布,接受科技界学者、同行专家的广泛监督,便于鉴定、评审工作走向法制化、公开化、公正化。

3. 设立高校专利基金资助专利评价

在科技创新中,专利的多少是衡量高校科研水平的一个重要指标。高校应设立专利基金,资助申请职务发明所需要的申请费和代理费,提高科技人员申请职务发明的积极性。目前高校申请专利的部分费用是由课题组承担,在科技人员科研经费不太宽裕的情况下,如果成果还未实施应用,未产生经济效益,科技人员可能不愿意再去花钱保护成果。学校可建立专利基金,先由科技处针对科技人员提交的查新报告来初步审查成果的专利性,再对专利申请进行资助。

在专利申请方面,高校相继出台了一些优惠政策,但力度不够,要制定相应的导向性政策,对职务发明有一个明确的激励机制。在科技人员晋升职称时将专利与成果鉴定、论文发表同等对待,还应考虑到专利评价审批时间长的特点,对发明人申请发明专利后就兑现部分奖励,并计算相应工作量,将知识产权工作纳入对科技人员的重要评估考核内容,将专利申请量授权量以及在专利实施或转让中所获得效益作为主要考核指标之一。

4. 多元化的技术评价方式

随着社会主义市场经济体制的建立和发展,科研项目投资渠道呈现多元化。因此,多元化的技术评价方式值得探讨。

如基础性和应用基础研究成果应该重视学术影响为主的原则,即通过国内外较高级别的学术期刊公开发表的论文引起国内外专家的关注与评论或被同行学者研究引用或被权威文摘所摘录等进行评价,评价依据是研究报告、出版的论著及各种学术期刊发表的论文引文证明、检索和查新报告。应用研究成果应该重视技术的可靠性、成熟性,是否经过中试及推广应用前景,还应该有3~5年的经济和社会效益分析,这样的技术评价才有助于投资方对某项技术继续投入财力、物力等作出决策,也有益于技术成果的推广与应用。软科学研究成果重视社会效益的评价原则,也即它的实用性和可靠性,是否引起专家和政府部门的重视^[3]。可以申请专利的应用技术成果,可转让实施的应用技术成果,由实施单位作出评价。

参考文献:

- [1] 张红兵,徐丹纳.浅析科学技术成果评价方式与内容的改革[J].安徽科技,2005(8):34-35.
- [2] 姚志昌.高校科技论文的价值评价研究[J].中国矿业大学学报:社会科学版,2005(4):90-93.
- [3] 邓江明.科研成果技术评价改革探讨[J].科研管理,2005(6):63-65.