

农村老年人社会支持网:何种人提供何种支持

贺寨平

(天津师范大学 社会学系,天津 300387)

摘要 研究了老年人口社会支持网的一个重要方面,即何种社会角色提供何种社会支持的问题。研究结果表明:亲属是情感支持和实际支持的主要来源,朋友则是社交支持的主要提供者。邻居提供小的实际支持和社交支持。工作关系则只提供极少数的社交和情感支持。在亲属中,儿子提供的社会支持的类型最多,而且大都是最重要的实际支持。女儿则提供的是得病时的照顾及一部分情感支持。配偶提供的是心理抑郁和外出时的支持。兄弟姐妹的作用与此类似,主要起解决家庭矛盾并起娱乐陪伴的作用。而其他亲属则主要在看信及借物一类的小事上起作用。

关键词 老年人 社会支持网 农村

中图分类号 C912.82

文献标识码 A

文章编号 1671-4970(2006)03-0009-04

随着中国社会现代化的向前迈进,整个社会的生活水平和医疗水平都得到了极大的提高,老年人的寿命也日益延长,老年人在全民中所占比例日益提高。到1999年,中国60岁及以上的人口已达1.26亿,占中国人口总数的10%。中国人口已经是老年型人口,中国社会已经进入老龄化社会。如何使老年人老有所养在很长一段时期内都是我国政府面临的一个巨大难题。因而老年问题已经成为一个学术界和理论界共同关注的热点问题。

本文要研究的是老年社会支持网的一个重要的方面——网络成员的社会角色与其提供的支持关系,换句话说,也就是探讨具有各种社会角色的个人分别提供哪些支持。

一、文献综述

许多人对个人关系的社会角色与社会支持提供的关系进行了研究,具体而言,就是研究亲属、朋友、邻居、工作关系等与提供社会支持的关系,有的进一步研究了各种亲属分别提供什么支持。

第二次东约克调查在这些研究中最为著名,这项研究运用聚类分析,研究了3种亲属关系(父母与成人子女,兄弟姐妹和非直系亲属)和3种其他关系(朋友,邻居和同事)。研究表明,在所有有活力的和亲密的关系中,父母——成人子女的关系是最有支持性的,提供了较高水平的感情和物质支持。即使关系强度较弱的父母——成人子女关系提供的支持

也几乎和最亲密的朋友关系一样多。

在东约克人中,兄弟姐妹关系较之于父母与成年子女关系在支持水平上要差些,但范围要广一些。亲密的姐妹关系比之不亲密的姐妹关系要交换更多的社会支持,非直系亲属提供支持的可能性相当于直系亲属的一半。他们对日常生活问题或突发事件都很少能提供支持,但是他们能做到一些强关系有时做不到的事情,如找工作。

韦尔曼和沃特利发现,朋友提供的感情和工具性支持没有父母和成人子女多,但和兄弟姐妹几乎一样,且比兄弟姐妹提供更多的陪伴性支持。许多没有亲属关系的人经常有亲密的朋友,这些朋友像亲属一样提供各种各样的支持。另一方面,邻居则主要提供日常陪伴和小的物质支持^[1]。

史怀彻也对社会角色与提供支持的关系进行了研究。它首先对亲属/非亲属、朋友/非朋友以及邻居/非邻居等二分变量与11项支持计算了相关系数,研究了亲属、邻居、朋友与支持类型的关系。研究发现,当人们面临生活中的变化时,人们更愿意找亲属商量,亲属也是人们与之讨论重要问题的对象。亲属还是人们得病时的照顾者,也是借钱给人者。但也有一部分支持更多地来源于非亲属,如借小物品,出外时的陪伴。总体上看,亲属提供重大的情感支持和经济支持,但在陪伴、借物等一类小事上作用较小。

与此不同,与朋友相关程度最高的支持类型是

出外和访问时的交往,但并不局限于陪伴的作用,朋友也是人们与配偶发生争执时倾诉苦恼的对象。其他的一些支持如借钱、得病时的照顾、生活变化时的咨询以及借物则更多地依赖于非朋友,这些支持主要在亲属领域内。

邻居是人们借小物品、作搬家具一类的家务事的主要的求助对象。其他的情感、实际及陪伴等支持类型都不属于邻居提供的范围,它们主要是由朋友和亲属来提供的。

史怀彻的最大的创新之处是用对应分析的统计方法分析了各种亲属关系与提供支持的关系。研究发现,未成年子女除了外出时起陪伴的作用外不提供任何支持。丈夫和妻子主要提供情感支持,他(她)们是人们在心情不好时的主要的倾诉对象,同时人们在讨论重要问题时也经常求助于配偶,他们也是得病时的照顾者。成年的儿子和女儿也能起到同样作用。

母亲和姐妹较之于父亲和兄弟更可能提供以上的这些支持,除此之外,她们也是发生家庭矛盾时的主要求助对象。父亲和兄弟除了与母亲和姐妹提供相似的支持外,当人们需要一大笔钱时,也经常向他们借。此外,借物、访问和家务也由这四种角色来提供。远房的亲属被人们当作重要的人,但不具体提供任何支持^[2]。

以上这些研究中,就研究结果来看比较接近,但史怀彻的研究由于采用了较新的统计方法,结论详细、直观而具体,因此本研究采用了他的研究方法,来研究在中国何种人提供何种支持。

二、研究方法

1. 抽样

本研究所使用的资料来自山西师范大学组织的“老年社会支持网调查”,研究总体为山西省 60 岁及以上的居住在农村的老年人,多级抽样的具体方法为 ①在山西全省,随机抽取县,共抽样 6 个。②每个县随机抽取两个乡,共抽样 12 个。③每乡随机抽取两个村共 24 个村。④在这 24 个村中再抽取家庭户。所选样本为 60 岁及以上的老年人,一户中如有两个老年人,选取生日与调查开始日(2000 年 8 月 1 日)接近的作为调查样本。

①养活的含义在《高级汉语大词典》里是“提供生活的基础”,在此处含义类似,问卷中前一个问题是“借钱”,此一问题是“给钱”。严格地讲,这与赡养不是一回事,但与农村的实际却更符合。

②此研究还有一些项目,如身心状况等处省略。

③调查问卷中非亲属关系中有一类即“生意伙伴”,但在调查中竟连一人都没提到,因此省略。“同村人”“熟人”两类并到了“其他非亲属”中。

2. 调查问卷及内容

调查问卷的开头是调查对象本人的基本情况,包括以下一些内容:性别、年龄、教育程度、婚姻状况、政治面目、职业、收入等。社会支持网的测量主要依据范德普尔的问卷^[3]。范德普尔的问卷分类合理、内容全面,是国际上用得比较多的一封问卷,张文宏天津调查的问卷根据中国的实际情况进行了调整,本调查在这二者的基础上又进行了适当增删,最后包括以下一些内容:

情感支持。①当您在生活中遇到一件对您来说很重要的事情,需要您作出决定,您找谁商量?②当您与配偶或子女发生严重矛盾,而又无法与其讨论解决,您会找谁谈这些问题?③当您心情不好,想找人谈谈,您会找谁来谈呢?

实际支持。①当您家中有些活需要别人帮忙,如搬家具、大袋粮食和重物、或帮助扶扶梯子等,您会请谁来帮助您?②当您得了病需卧床休息时,谁来照顾您或帮您做家务?③当您需借一大笔钱,您向谁借?④当您年老体弱,不能劳动或工作,赚不到钱时,谁养活^①您?⑤当您需借白糖或食盐之类的日常用品或者需借个农具,您会找谁借?⑥当您在看信或写信时遇到了问题,您会找谁来帮助您?

社会交往。①您和谁一起外出,如赶集(会)、逛商店、看戏、看电影、下饭馆、散步等?②您和谁至少每个月交往一次,如互相串串门、一起聊聊天、喝茶、饮酒、打牌、下棋或打麻将等等?

要求被调查者就每一个问题列举有关的网络成员,并就其中的前五名提供年龄、性别、文化程度、婚姻状况、政治面貌、职业、收入、单位所有制形式、家庭住址离调查对象的距离、与被调查人的关系、与被调查人关系的密切程度等情况^②。

3. 变量的测量方法

社会角色和支持类型的测量比较简单。对于每一个调查对象,当他提到一个支持者时,都要求其对这个网络成员的社会角色进行确定,这些社会角色的类型分为:①配偶;②子女;③父母;④兄弟姐妹;⑤其他亲属;⑥同事;⑦上级;⑧下级;⑨同学;⑩朋友;⑪邻居;⑫其他非亲属关系^③。

社会支持类型如前所说分为:①作重要决定时提供的情感支持;②家庭矛盾时提供的情感支持;③心情抑郁时提供的情感支持;④在力所不及的家务

上提供的实际支持 ⑤在有病时的照顾 ⑥借钱 ⑦赡养的支持 ⑧借给农具或其他日用物品 ⑨帮助看信的支持 ⑩外出陪伴 ⑪经常访问的支持。

各变量的赋值情况是：亲属关系中，亲属为 1，非亲属为 0；朋友关系中，朋友为 1，非朋友为 0；邻居关系中，邻居为 1，非邻居为 0；工作关系的测量是，是同事、上级、下级的为 1，不是的为 0。而对于支持的种类，提供某种支持为 1，不提供某种支持为 0。

三、社会角色与社会支持类型的相关

在整个网络成员中，亲属占绝对优势，比例为 67.8%，非亲属占到 32.2%。在亲属中，子女占的比例最大，占到 56%，而在非亲属中，邻居占的比例最大，占到 60%，朋友占非亲属的 19.8%，同事的比例为 2.7%。

表 1 展示的就是亲属、朋友、邻居和工作关系与社会支持类型的相关关系。所有四种关系和社会支持类型的关系较弱，但都在某些方面具有显著性，而且许多方面都是符合我们的预期的。表 1 中也揭示了亲属与非亲属关系在提供的支持类型上的差别。亲属所提供的支持类型要大大多于非亲属。当老年人做重要决定时，要与亲属商量。亲属也在老年人得病时进行照顾，同时也做搬重物一类的家务。亲属（主要是儿女）也赡养老人；当需要时，亲属也借钱给老年人；当老年人看信遇到问题时也经常求助于亲属。如老年人出外赶集、逛商店、看戏、看电影等，他们一般都和非亲属在一起；老年人也喜欢到非亲属家串门、聊天或从事其他娱乐活动；非亲属（主要是邻居）也给老年人借糖、农具或其他用品；在家庭发生矛盾时，非亲属也是主要的安慰者。总之，亲属是情感支持和实际支持的主要来源，但在日常交往、陪伴中作用较弱。

表 1 社会支持类型与性别和社会角色的相关

支持类型	亲属关系 亲属/非亲属 (n = 2905)	朋友关系 朋友/非朋友 (n = 2911)	邻居关系 邻居/非邻居 (n = 2911)	工作关系 工作/非工作 (n = 2911)
重要决定	0.360***	-0.127***	-0.275***	-0.012
家庭问题	-0.051**	0.111***	-0.028	0.037*
心情抑郁	-0.005	0.113***	-0.054**	-0.004
家 务	0.159***	-0.099***	-0.068***	-0.026
治 病	0.406***	-0.158***	-0.296***	-0.034
借 钱	0.186***	-0.033	-0.152***	-0.015
养 老	0.394***	-0.160***	-0.278***	-0.050**
借 物	-0.232***	0.016	0.304***	-0.004
看 信	0.104***	-0.076***	-0.048*	-0.027
外 出	-0.184***	0.179***	0.077***	-0.014
访 问	-0.458***	0.277***	0.246***	0.084***

* p < 0.05, ** P < 0.01, *** p < 0.001。表中各值为皮尔逊相关系数。

与亲属相反，朋友关系与关系类型相关性最高的是与外出和访问有关的社交活动。朋友也不是只局限于社交活动，当发生家庭矛盾或心情抑郁时，山西农村的老年人也求助于朋友。但是朋友角色与实际支持及其他情感支持之间则是负向关系，这些领域属于亲属处理的领域。因此，朋友角色除了起陪伴老年人的作用外，还在情感方面起重要作用，但在实际支持上则不起作用，总之朋友和亲属在山西农村老年人的生活中起着重要且互补的作用。这点与史怀彻等人在美国南加利福尼亚的调查结果很相似。

从表 1 还可看出，邻居的作用比较特别，其作用主要是借糖、盐及其他日常用品，同时也是老年人外出和访问的对象，但与其他实际支持和情感支持没有关系，这些领域是属于亲属和朋友的。

同事、上级、下级等工作关系与支持类型的关系很弱，且只与少部分支持类型的关系具有显著性。工作关系是老年人串门、聊天和进行其他娱乐的对象。当老年人与家人发生矛盾时，他们也愿意求助于工作关系。工作关系作用微弱，可能与改革开放以来，农村实行联产承包责任制，属于农村多数的农业劳动者与家庭的关系胜过业缘关系，势必导致业缘关系作用减小。

四、亲属角色和支持类型的模型

即使在发达国家，亲属的作用也不像人们想象的那么弱，史怀彻发现，在南加利福尼亚，亲属占所有关系的 48.3%，而在墨西哥籍的移民中则高达 73.3%^[2]。而山西老年人社会支持网调查则发现，亲属在所有网络成员中占到 67.8%。既然亲属关系如此重要，就有必要了解每一种亲属类型究竟起到何种支持作用。下面就将对丈夫、妻子、儿子、女儿、兄弟、姐妹、其他亲属与以上提到的 11 种社会支持的关系作一分析。

对应分析是一种多元相依变量统计分析技术，它可用来分析同一变量的各个类别的差别以及不同变量各个类别之间的对应关系^[4]。这种分析方法的起源可以追溯到 20 世纪 30 年代中期，但真正推动这种方法的现代应用的是法国的语言学家本泽克瑞（Benzecri），他在语言学领域第一次成功地运用了这种方法，对应分析这一术语也是他最早提出的。而这种方法在英美的流行则是在格林纳克 1984 年出版《对应分析的理论和应用》以后的事^[5]，从此以后，此方法开始逐渐运用于社会学、生态学、建筑学、教育学、医药学、生物化学、微生物学、市场研究、宗教研究等领域。而社会学界最著名的应用则是布尔迪厄的《区分》，在这本书里他应用对应分析探讨趣味

与各种经济资本、文化资本的相依关系。在网络分析领域,史怀彻首次应用对应分析来分析亲属类型与社会支持类型的关系^[2]。

对应分析通过对二维交互表的频数分析来确定变量及其类别之间的关系。这种类别差异是通过直观图的分值距离表示的。此距离是将卡方值变成可度量的距离。卡方值分布是由累计交互分类表中每一交互组的实际频数与期望频数的差值得来的,如果卡方值是负值,就说明这一单元格中的实际发生频数低于期望频数。每一单元格频数的期望值取决于他在行分布中所占的比例和列分布中所占的比例。如果某一单元格的卡方值是正值,而且数值较大,那么这一单元格对应的行变量类别与列变量类别有较强的对应关系,这两个类别在图上的距离就会很近。如果是负值,距离就会很远。这样就将定性变量数据转变成可度量的分值,并据此划成分值分布图。

图1是我们应用对应分析方法作出的二维散点图,这个图上的两个变量的类别之间的距离可以用来表示二者的近似关系。图1展示的是对应分析提供的第1、2维的分值分布图。横轴即第一维度,可以解释47.1%的类别差异。此图的左右两边明显地存在着区别。右边是老年人的子女,周围聚集着全部六项实际支持中的五项,同时还有一项重要的情感支持(作重要决定);左边是配偶以及老人们的其他亲属,这些亲属基本上是老年人在年轻时生活环境中的成员(如父母、兄弟、姐妹等)^①,他们提供的支持主要是情感支持和交往支持。第二维度解释了30.6%的类别差异,上半部分是配偶和女儿,下半部分是儿子和其他亲属。上半部分偏向于情感支持,而下半部分偏向于实际支持。

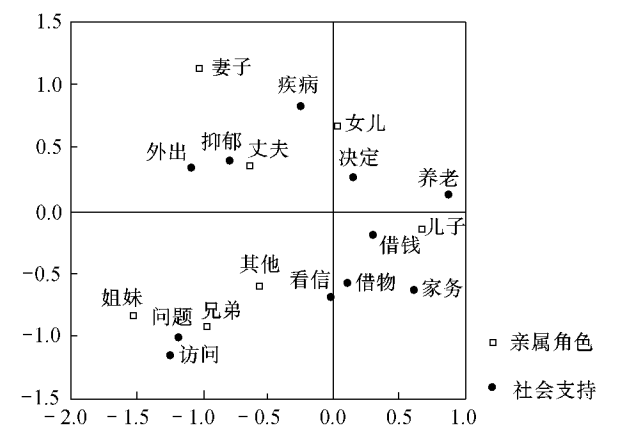


图1 亲属角色与社会支持

下面让我们转向第一维度,此图的右边包括儿

子和女儿。儿子提供的支持主要有:①当老年人年老体弱、不能工作时赡养老人;②给老人们借大宗款项;③儿子也给老人们做搬家具、搬粮食等家务;④老人们遇重大事情时也有时求助于儿子。

女儿提供的支持首先是当老人们有病时照顾老人,其次在老人们作重要决定时也求助于女儿。妻子和丈夫也在有病时照顾老人,但都没有女儿作用大。在作重要决定方面,女儿的作用要大于儿子,而儿女的作用要大于配偶。较之于丈夫,妻子离代表此问题的散点较远,这说明妻子遇到作重要决定时,更愿意与丈夫商量。

丈夫和妻子除了照顾犯病的老人外,也是老人们外出时的主要陪伴。当心情不好时,配偶也是最常见的倾诉对象。这里同样存在着性别差异,老年女性在外出和心情抑郁时,较之于男性更愿意求助于配偶。

兄弟姐妹提供的支持主要是:其一,在遇到家庭矛盾时,起一种心理安慰或调解人的作用。其二,兄弟姐妹也是老年人经常拜访的对象。在这两个问题上同样是兄弟的作用大于姐妹。

其他亲属提供的主要支持是替老年人看信,借给老年人一些小物件。在借物方面,这些亲属的作用要大于儿子的作用。

从以上分析可以看出,在所有这些亲属关系中,儿子提供的支持类型最多,而且大都是最基本的实际支持。女儿的作用其次,主要提供的是疾病照顾及作重要决定时的咨询方面的支持。配偶提供的是心理抑郁时的安慰以及外出时的陪伴作用。兄弟姐妹与此类似,起一种解决家庭矛盾及娱乐陪伴的作用。而其他亲属的作用最小,主要是在一些小事如看信和借小物品方面帮助老年人,这点和邻居的作用类似。

五、总结与讨论

综合以上结果,可得出中国的情况和美国、加拿大的调查结果没有太大差别,具体结论如下:①亲属是情感支持和实际支持的主要来源;②朋友更多的是老年人交往活动的主要陪伴者,同时也提供一些情感支持;③邻居主要给老年人提供借物一类的小支持,同时也是老年人交往的对象;④工作关系与家庭问题及访问有微弱的联系;⑤在亲属中,儿子主要提供实际支持,女儿则提供情感支持,配偶在三种支持上均能起到一定作用,兄弟姐妹在个别情感 and 社交支持上对老年人有帮助,而其他亲(下转第63页)

①父母这一类由于频数太少,合并到了“其他亲属”之中。

5. 适当采用强制性的方式以保证学生能接受相应的教育与锻炼

学校举办活动或者开设选修课只会覆盖到那些本身对口语表达有兴趣的学生,势必会忽视掉那些恰恰存在问题并且最需要学习与锻炼的学生,所以可以采用每人必须修满若干学分这方面课程的要求,把它提到与英语、计算机、政治等公共必修课相同的地位上来。当然可酌情安排学分。

总之,大学理工科学生的口语交际与沟通能力的现状不容乐观,这方面的培养也不容忽视,这势必是人才规格培养中重要的组成部分。

(上接第 12 页)属则类似于邻居,能提供一些小的实际支持。

从以上结论可以看出,对于农村的老年人来说,亲属在提供支持中起着首要的作用,而在亲属中,儿女的作用最大。一些重大的实际支持和情感支持几乎都来自于儿女。特别是养老的支持更主要是儿子。这种情况有几方面原因造成:一是我国农村的社会保障制度还没有,农村居民老年以后主要依靠的就是亲属特别是子女;其二是传统的赡养模式的影响,在我国的传统观念中就有‘靠男不靠女’的传统,即,家庭的赡养主要依赖于儿子,而不是女儿,现在在农村这种状况并没有改变,因而养老和一些实际支持还主要靠儿子;其三,这种情况还因为农村的妇女地位的低下而加强,由于女性在家里往往没有决策权,充其量只有建议权,所以其对于父母的支持特别是经济支持往往难以实现,这也体现在兄弟在社会支持的作用要比姐妹大。

此外从研究结果中还可以看出,工作关系的作用很小,这表现在,一是有显著关系的项目较少,只有 3 项;其二是相关系数极小(绝对值均小于 0.1)。这些情况表明农村的业缘关系作用很小。造成这种情况的原因主要是在改革开放实行联产承包责任制后,农村居民没有一种大家公认的能聚集许多人的职业,一部分人出外打工,但由于老年人很少参加,所以所谓同事关系对农村老年人几乎没有^①。此外业缘关系的作用很小,也显示出在老年人的生活中,集体、国家的作用很微弱,这也体现出了农村的社会保障制度的建立还有很长的路要走。

从当前的情况来看,农村的老年人的社会支持网是以亲属特别是子女为主的,但这种模式是十分脆弱的。只要条件发生变化,就极有可能改变现在

参考文献：

[1] 彭彦琴,江波. 公关心理与实务[M]. 广州:暨南大学出版社,2003.
[2] 张斌. 简明现代汉语[M]. 上海:复旦大学出版社,2004: 2.
[3] 李珉. 普通话口语交际[M]. 北京:高等教育出版社, 1999:1.
[4] 于根元. 应用语言学概论[M]. 北京:商务印书馆,2003: 166.
[5] 赵俐. 语言以人为本——第三轮语言哲学对话[M]. 北京:中国经济出版社,2003:5.

的养老模式。如,社会的发展使整个社会的流动性加大,导致子女与父母居住距离的增大,就有可能导致赡养模式的新的变化;妇女地位的提高也一定程度上会使男性养老的模式发生变化^②;城市的养老模式向农村的渗透导致的农村居民价值观念的变化也会影响到养老的模式;最后新的一代独生子女长大后几乎必然会影响当前农村老年人的支持模式。而以上这些因素有些现在也已经初露端倪,而有些因素在不远的将来也会表现出来,因此,农村的这种社会支持和养老的模式必将发生变化。

参考文献：

[1] WELLMAN B, WORTLEY S. Brothers' keepers: situating kinship relations in broader networks of social support[J]. Sociological Perspectives, 1989, 32: 273-306.
[2] SCHWEIZER T, SCHNEGG M, BETZBORN S. Personal networks and social support in a multiethnic community of southern California[J]. Social Networks, 1998, 20: 1-21.
[3] Van der Poel. Delineating personal support network[J]. Social Networks, 1993, 15: 49-70.
[4] GREENACRE M J. Correspondence analysis in practice[M]. London: Academic Press, 1993.
[5] GREENACRE M J. Theory and applications of correspondence analysis[M]. London: Academic Press, 1984.

①在调查中发现,农民普遍不把农民当作一种职业。当问到从事何种职业时,有的农民认为自己无业。
②在调查中,一些夫妻矛盾就来源于有限的资源是支持男方的父母还是女方的父母,贫困而妇女地位较高往往导致家庭的矛盾。