

高校人文素质教育中的三个认识误区

尉天骄

(河海大学 公共管理学院 江苏 南京 210098)

摘要:目前,在高校人文素质教育的实践和理论研究中存在着3个有代表性的认识误区:过分强调就业,轻视人文素质教育的价值;夸大了大学生人文素质的危机;过于低估大学生人文知识的现状。当前,需要克服这些认识上的偏差,确立正确的素质教育观念,把人文素质教育推向深入。

关键词:高校;人文素质教育;理论误区

中图分类号:G64

文献标识码:A

文章编号:1671-4970(2007)02-0076-03

在全国范围内,素质教育的提出是在20世纪90年代。1993年《中国教育改革和发展纲要》明确提出了提高民族素质的问题。1999年,教育部制定了《面向21世纪教育振兴行动计划》。同年,中央颁布了《深化教育改革全面推进素质教育的决定》,把素质教育问题上升到国家政策范畴。2004年,又推动了新一轮的新世纪素质教育工程行动计划。在人文素质教育开展10多年的基础上,目前的理论研究最需要的不是关于素质教育重要性的重复性阐述,也不是站在理想角度对大学生素质现状的严厉指责,而是需要针对具体问题的中肯分析和切实对策。本文拟讨论的3个认识误区,固然存在于大学生之中,但更多存在于教育队伍中,在当前具有一定的普遍性。

一、误区之一——“人文素质教育无助于就业”

自从素质教育开展以来,一直就存在着对它的怀疑。怀疑者并非不赞成素质教育的理念,而是认为它无法在现实中有效实施。持此论者认为,在应试教育仍然占统治地位的大前提下,素质教育的想法再好也只能沦为空话,或者是走走形式。有人甚至用这样的话概括社会上的某种现象:素质教育热热闹闹,应试教育扎扎实实。这很简明地指出了教育界的现状——素质教育只是停留在形式上,应试教育才是真正落在实处的。这主要还是说的基础教育(中小学教育)的情况。素质教育应当是包括不同教育阶段的所有教育的。那么,高等教育如何呢?

按照通行的说法,大学生的全面素质主要包括政治思想素质、业务素质、身心素质、文化素质4个方面。其中,文化素质教育在高校是薄弱环节,因此

而成为素质教育的突破口。文化素质教育包括对理工科(包含农、医)大学生的人文素质教育,对文科学生的科学素质教育。因此,对于理工科高校来说,文化素质教育的重点是人文素质教育。从近十几年的历程来看,不仅理工科高校,即使综合性大学,也是把人文素质教育作为文化素质教育的重点。这从近十几年来全国性的文化素质教育会议的内容即可看出。2005年8月,在北京召开了包括北京大学、清华大学、武汉大学、中山大学等高校著名学者、教授参加的高层会议,名称就叫“人文教育与文化自觉^[1]”。因此,以下谈高校的文化素质教育,主要以人文素质教育作为论述的重点。

一般来说,高校开展素质教育没有了升学的压力,应当比中小学更好实施。表面看,高等教育与基础教育有所不同,但在深层的意义上,高校同样不能不受“实用”的制约。“上学为什么?”这个最简单的问题在高校的教材里、课堂上、报告会上是一个说法,但在大学生和家长的心目中又是另一个看法。对于绝大多数人来说,大学是学校学习的最后阶段,它最直接的出口就是就业。能不能在毕业后找到一份比较满意的工作,便成为学生、家长甚至社会舆论判断“大学上得值不值”的一个简洁明了的尺度。这就使得高校目前面临一个并不比升学率轻松的压力,即就业率的压力。如果说,在过去的几十年里,基础教育一直是应试教育占据主导地位,那么,近年来,高等教育出现了一个日益明显的倾向——“应试教育”。就像中学围绕升学的指挥棒在转一样,许多高校也在开始跟着就业的指挥棒转,其实都是在追逐“市场”需求。在此背景下,高等教育出现了明显的

矛盾现象：一方面，一批高校教育工作者（其中包括许多人文学科的教师）在大声疾呼树立学习的理想，避免过分功利主义思潮的泛滥，而另一方面，教育主管部门又在强调大学生就业率对于学校专业设置、招生计划的重要影响，并提出今后将定期公布各校的就业率。正如很多教育专家所指出的，90年代以来中国高等教育的发展，本来就已经高度市场化和商业化，例如，经济等实用学科成为显学，文史哲等传统学科日渐萎缩，一些大学等同于实用技术培训学校。人文素质教育的提出本身就是对这一现象进行纠偏的，但90年代后期开始的高校大规模扩招所带来的就业问题，又成为高校的一个非常沉重的压力，使得人文素质教育面临一个更加严峻的新问题。

社会环境的压力对大学产生影响是正常现象，但现实中有一种认识上的偏颇，是把大学教育的任务局限在“为就业服务”，并进一步认为，学生就业最终还是要凭专业技能，或者再加上现代科技能力（最主要的就是计算机应用能力）。至于其他方面，均属可有可无。持此观念的，有大学生，也有一些教育工作者。这种认识带来的实践结果是，除了注重强化技能之外（这本身并无不妥），对其他都不感兴趣。还在“人文素质教育”这只大筐里装了很多“实用”的内容，例如，经济类、管理类、电子类、实用技术类的课程，就在不少高校（尤其是理工科高校）的人文素质选修课中占了相当大的比重。相比之下，那些对找工作没有立竿见影效用的文、史、哲、艺之类的课程、讲座、活动，显得既缥缈遥远，又苍白无奈。这样的观念，从小处说，是没认识到人文教育对于人才成长更大意义上的、更深层次上的“用”；从大处看，是忽略了大学教育的根本任务。大学应当服务于社会，但服务社会不仅仅是顺应社会当前的需求，还负有超越现实、面向未来的使命。素质教育的提出，本来是从K（knowledge，知识）到A（ability，能力）再到Q（quality，素质）的深化，而过于狭隘的理解“就业”，则是从素质教育向后后退了。这应当引起我们的警惕。

二、误区之二——“大学生人文精神严重危机”

如前所述，在理工科高校，文化素质教育主要就是人文素质教育。这项工作开展10多年来，如果仔细检索一下相关研究文章和领导人讲话，会发现一个值得深思的现象，那就是，关于人文素质教育的积极意义论述的多，而关于它已取得的积极成效，则很少有人对此做出明确的概括和总结。对于“百年树人”的事业来说，10年的时间也许还不足已看出明显的正面效果，但如何评价10年的成绩，总是一个不应当忽视的问题。

关于大学生人文素质的总体状况，在有关文件

和领导人讲话中，通常的说法是：当前大学生的主流是积极的、健康的、向上的，但也存在着一些问题……这种空疏的评价带有明显的“套话”性质。与此形成对照的是，媒体上的一些报道对于当前大学生人文素质现状的描述普遍比较低调，许多研究论文以及学术会议上的发言也对大学生的人文素质评价不高。媒体上关于大学生网瘾、网恋、挥霍、抄袭、作弊、烧熊、虐猫、要家长陪读以及高校周边“钟点房”等事件的报道和评论，似乎都在显示大学生的“精神迷失”现象已相当严重。很多论者在讲到大学人文素质教育的重要性和必要性时，都认为当前大学生的人文素质普遍存在很多问题，不少人对此“深为忧虑”。甚至有的把大学生描绘成理想沉沦、价值观念低俗、道德标准混乱的一代人，似乎他们都成了“迷路的羔羊”，急需有人来拯救^[2]。笔者从网上看到武汉某高校一次人文讲座的题目——“年轻人，你们的思想到哪里去了？”也许这里含有“语不惊人死不休”的噱头，以便招徕听众，但这个非常刺激的题目给人的直接感觉是，大学生就是一群整天浑浑噩噩的无脑人。应当说，这样灰暗的描述、悲观的估计不符合实际，对大学生有失公允。对大学生进行人文素质教育，其重要性无论如何强调都不过分，但是，论述要建立在正确的起点上才是科学的。如果为了论证教育的“真理性”、“合理性”而不惜贬低教育对象，这首先在逻辑上就站不住脚。用抹黑大学生的精神状态作为前提来论证人文教育的必要性，这既不符合客观事实，也违反逻辑规则。

正如媒体报道所说：“新一代大学生是否处于人文素质危机状态？学生自我评价与教师评价存在差异。”^[3]大学生对于这样的“抹黑”并不接受，网上频频出现的“不要妖魔化大学生”之类的帖子，有很多可能就是大学生的呼声。

目前，认为大学生人文素质堪忧的教育工作者，大都是70年代甚至是四五十代出生的。由于中国50多年的历史进程变化很快，相差10年，在精神的理解和沟通方面都会有“代沟”。“代沟”并非不可逾越，前提是要了解对方，不要“以我量人”。出生于五六十年代的人，时代塑造了他们人文精神上的一些优点，但无可讳言的是，大的社会环境也形成了这一两代人精神上的盲从、麻木、迟钝，甚至是贫瘠。是80年代以后改革开放的社会形势带来了全民的思想大解放，很多人在反思中提升了自己的思想境界。如果客观回忆一下20岁之前的自己，精神世界也并不见得都比现在同样年龄的大学生丰富、开朗。从那个时代过来的人，不要对那时的生活（包括很多人所津津乐道的“50年代”）以及当时青年的人文精神做不切实际的美化，不要把自己当年的精神世界看得多么高明，多么

充满亮色,似乎跟“我们”相比,现在青年的精神世界总是让人不满意。如果不能走出这样的认识误区,就很像鲁迅笔下的九斤老太,一天到晚感叹“一代不如一代”。谁都知道,那是很可笑的。

实事求是地看,目前在校的大学生(甚至扩大些说,80年代出生的学生)精神特征方面是缺乏一些在父辈、师长辈身上很常见的品德,比如,艰苦奋斗的精神弱化,集体主义意识薄弱,勤俭节约的观念缺乏等等。我们有理由对此不满意。但应当看到,这些精神特征的形成主要不是个人原因,而是时代塑造的结果,是社会发展带来的新问题。这样的问题正是人文素质教育所应当认真面对的。但从另一方面看,现在的大学生,精神世界也具有明显的优点,而这些优点正是他们的父辈、师长辈所缺少的。就其大者而言,比如,思想活跃不僵化,独立思考不迷信,心灵敏感不迟钝,善于求新而不满足现状,注重个人发展而不安心于仅仅是做“砖头”、“螺丝钉”。从历史发展的角度看,这正是“80后青年”人文精神方面的亮色。当前的大学生对一些问题感到苦闷、困惑,常常被一些论者视为“缺乏理想”,其实这本身就体现了心灵的敏感,精神上具有活力,希望有所追求。关于这个问题,需要另文阐述,本文在此不能展开。笔者在此想着重表达的是,教育工作者、人文素质教育的研究者,应当克服“以成长了的我看待正在成长中的他人”的认识偏差,以历史的、发展的眼光认识“80后”大学生的人文素质状况,正视他们的缺点、不足,但不要随意夸大,同时也要努力从他们身上发现亮色,尤其不要用“拯救迷路羔羊”的态度进行人文素质教育。

三、误区之三——“大学生人文知识非常贫乏”

对大学生人文素质现状的评价,除了上面说到的“人文精神危机”之外,还有一个重要方面,就是认为大学生的人文知识也很贫乏。一些研究者指出,目前大学生读书的功利心很强,疏远人文学科书籍,以至于人文知识严重缺乏。他们常举的实例是调查发现对文学名著所知甚少的大学生占了多么多么大的比例,又有多少比例的大学生不知道基本的乐理知识。而举到的与此对应的例子通常是老一辈的科学家们如何文理融通,许多科学大师同时还会做诗、绘画,甚至还有很高的音乐造诣。笔者曾经几次听到“国学”背景的教师激昂慷慨地批评当今的大学生对中国古代文学(文化)太陌生,言语之中大有“每况愈下”、“今不如昔”的感慨。对这样的评价笔者能够理解其良好用心,但不能完全赞成其观点,虽然笔者本人也是类似的学科出身。

总体看来,当今大学生的人文知识在基本要求

方面的确还有欠缺(至于这些基本要求包括什么,不是本文的重点,应当另文阐述),但不应当把这种欠缺过分放大。换言之,在衡量大学生的人文知识时,应当有一个恰当的标准,才能发现他们究竟“欠缺”了什么,欠缺了多少。这里也同样存在一个考察眼光的问题。首先是考察标准的历史性。回顾西学输入中国近百年来的文化历程就会发现,科技的快速发展带动了学校教育内容的变化,从以往的人文教育为主转变为以科学教育为主,从而影响到学生知识结构的变化。一般说来,后一代人与上一代相比,在人文知识、人文能力方面的确是“一代不如一代”。70岁以上的读书人,大都会写毛笔字,不少人还能写作旧体诗词,50岁上下的一代人显然就逊色多了。再以写字为例,“前电脑时代”成长的大学生就比“电脑时代”的学生要普遍好些。这没有什么值得奇怪的,更不需要指责。传播学家早就指出过,由于文化传播媒介的发展,上一代人看来是技能(基本功)的东西,到了下一代就变成“艺术”了^[4]。这是时代的影响,是不以人的意志为转移的社会文化发展规律。其次,是考察标准的“恰当性”。应当承认,在学科知识越来越细分的情况下,“术业有专攻”将成为普遍现象,“百科全书”式的科学巨人,在今天只能是一个美好的幻想。人文学科的教师在人文知识方面的优势是“本应如此”,但以此为标准评价学生(特别是理工科大学生)就不免错位了。要评价大学生人文知识的欠缺状况,正确的做法是以他们成才“需要达到的程度”作为衡量的标准,考察、评价时坚持“三个不能”:一不能用上一代人人文知识的标准评价当今大学生;二不能用教师人文知识的程度要求大学生(其实,有的教师在大学生这个年龄时,人文知识并不见得超过现在的大学生);三不能用人文学科的“所长”衡量理工科大学生人文知识的“所短”。

总之,大学人文素质教育所针对的社会背景是:科技快速发展对于人文精神的挤压,商品社会价值观念对于传统精神价值的冲击,应试教育体制下学生知识的不完整、不健全。它需要教育工作者树立正确的素质教育观念,对教育对象有正确认识和恰当评价,以便采取有针对性的措施,进一步把素质教育工作推向深入。

参考文献:

- [1] 欧树军,吴铭.人文教育与文化自觉[N].21世纪经济报道,2005-08-11(3).
- [2] 燕于.当代大学生人文素质堪忧[N].光明日报,2005-04-25(6).
- [3] 杜悦.网络阅读让大学生人文素质“很受伤”[N].中国教育报,2005-07-28(5).
- [4] 埃里克·麦克卢汉.麦克卢汉精粹[M].何道宽,译.南京:南京大学出版社,2006:261.