

两种语境的实践概念解读

——对实践唯物主义与毛泽东《实践论》的认识

曹 芸 吴 远

(河海大学 公共管理学院,江苏 南京 210098)

摘 要 实践唯物主义是马克思所创立的新唯物主义,这一指称表明实践概念在马克思主义哲学中具有本体论意义,处于基础和核心地位。《实践论》是毛泽东运用马克思主义对中国革命实践的总结,主要探讨了实践在认识论中的作用。实践概念在实践唯物主义与《实践论》这两种语境下存在一致之处,但在范围、功能、地位上也有明显差别。理解《实践论》中的“实践”必须以实践唯物主义为基础。

关键词 实践;实践唯物主义;实践论;本体论;认识论

中图分类号: B019.1

文献标识码: A

文章编号: 1671-4970(2009)02-0039-04

实践概念在马克思主义哲学中处于基础和核心的地位,黄楠森认为:“马克思主义的创立,实践概念起了关键性的作用。这个关键性作用主要表现在两个方面:一个是历史观,一个是认识论。”^[1]历史观方面也就是在本体论层面,正是赋予实践以新的内涵才使马克思真正置换了哲学的理论基点,也正因为如此,马克思和恩格斯把自己创立的新哲学称为“实践的唯物主义”^[2]。但在很长时间内,人们往往强调的是实践在认识论中的地位和作用(其中以毛泽东的《实践论》最为经典),而常常忽视实践在历史观方面的作用,导致对实践概念的理解流于表面,因此,有必要对这两种语境下的实践概念进行辨析。

一、实践唯物主义:实践概念的本体论语境

实践唯物主义出自《德意志意识形态》:“……实际上和对实践的唯物主义者,即共产主义者说来,全部问题都在于使现存世界革命化,实际地反对和改变事物的现状。”^[3]马克思并不是天生的实践唯物主义者,青年时代他在黑格尔的影响下,仍将观念看成决定历史过程的力量,把实践理解为自由的精神活动和纯粹的理论批判。投身社会实践后,马克思认识到思辨哲学在现实生活面前的空洞无力,开始将政治批判纳入实践范围。哲学领域马克思对生产实践的探索始于《1844 年经济学哲学手稿》,实践在

其中是通过“劳动”概念揭示的。他将实践看作人的生命活动,是人区别于动物的本质:“一个种的全部特性、种的类特性就在于生命活动的性质,而人的特性恰恰就是自由的自觉的活动。”^[3]实践也是人与自然、人与社会统一的基础:“通过这种生产,自然界才表现为他的作品和他的现实。”^[2]而在所有实践活动中,人类的物质生产活动无疑是最基本的;“宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等,都不过是生产的一些特殊的方式,并且受生产的普遍规律的支配”^[2]。

实践唯物主义的最终确立是在《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》中。“实践的概念概括了先前提现在‘劳动’概念中的原则,从而在概念形式上完成了原则的统一和逻辑的跃迁,由此出发才实现了哲学史上的革命性变革——实践转向。”^[4]马克思、恩格斯阐发了实践唯物主义的原则:一是区别了生产实践与其他活动,物质生产决定其他实践活动;二是确定考察历史的出发点是现实的从事生产活动的个人,而人的实践活动是人类社会存在和发展的现实基础;“是人们仅仅为了能够生活就必须每日每时都要进行的(现在也和几千年前一样)一种历史活动,即一切历史的一种基本条件”^[5];“是一切生存的第一个前提也就是一切历史的第一个前提”^[5];^[5]三是从生产实践内部说明了生产力与生

收稿日期: 2008-12-25

基金项目: 国家社会科学基金项目(08BKS059)

作者简介: 曹芸(1980—),女,湖北钟祥人,博士研究生,从事马克思主义哲学研究。

产关系的辩证关系；四是说明了人的意识的形成和发展是历史实践的产物；“那些发展着自己的物质生产和物质交往的人们，在改变自己的这个现实的同时也改变着自己的思维和思维的产物。”^{〔2〕30}

马克思在以上主要著作中通过改造实践概念完成了哲学史上的革命，但他并未对实践做出明确定义，却常常用感性活动、对象性活动等代指实践。因此：“在观察马克思在《手稿》提到的‘劳动’或者‘实践’概念时，必须要以他的‘对象性活动’作为理论原则和理论背景。”^{〔4〕}张有奎指出，马克思的实践概念至少蕴含着三层含义，即感性、对象性和活动性^{〔6〕}。实践首先是感性的，否则就会成为脱离现实的抽象思辨。马克思特别指出，工业和私有财产确证着实践活动的感性特征，它们“是一本打开了的关于人的本质力量的书，是感性地摆在我们面前的人的心理学，^{〔5〕306}是异化了的人的生命的物质的、感性的表现”^{〔5〕298}。其次，实践也是对象性活动，对象性意味着关系，任何存在物都存在于与他者的关系中，既以他者为对象，本身又是他者的对象。最后，实践体现了活动性的特征，是人的有意识的有目的的行为过程，是感性主体和对象之间的双向交流过程。从某种意义上说，费尔巴哈的失误就在于此，他所强调的感性只是静态的机械存在，而没有看到人和世界是一个基于实践的动态生成过程。

正是由于赋予了实践概念以科学的内涵和深刻的历史性，实践唯物主义成为区别于以往所有哲学的科学世界观。实践概念是马克思主义哲学的立足点和生长点，它“是人化世界的根据和基础”；“是人类社会的前提、本质和动力”；“是人的生存方式，是人的本真存在的现实表现和确证。”^{〔6〕}因此，“实践哲学其实是本体论的真正回归”^{〔7〕}。

二、《实践论》：实践概念的认识论语境

马克思在赋予实践以本体论意义的同时，也谈到了实践对于认识的意义：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。关于离开实践的思维是否具有现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题。”^{〔2〕16}后来列宁在解读文本时，特别阐发了实践的认识论意义。在《唯物主义和经验批判主义》和《哲学笔记》等著作中，他明确提出实践的观点是认识论的首要的、基本的观点，并将辩证法引入认识论，论述了实践作为检验真理唯一标准的确定性和不确定性原理。

无独有偶，毛泽东在结合中国革命阐述马克思

的实践哲学时，首先丰富和发展的也是实践的认识论意义，《实践论》就是这一理论成果的经典表述。但值得注意的是，实践的认识论意义在列宁和毛泽东这里不约而同地得到深化并不是两位革命家心血来潮的巧合，而是由当时特定的历史条件决定的。19世纪末20世纪初，主观唯心主义的新变种——经验批判主义（即马赫主义）在欧洲流行，很快被第二国际机会主义者用来“补充”和“修正”马克思主义。1905年俄国资产阶级民主革命失败之后，马赫主义在俄国革命者内部也蔓延开来，造成了思想上的混乱。为了捍卫无产阶级政党的理论基础，同时为了从哲学上总结当时自然科学的最新成就，列宁完成了这一著作，从而划清了马克思主义认识论与一切唯心主义认识论的界线。《实践论》写于1937年，正值第二次国内革命战争刚刚结束，抗日战争已经爆发之际。两次国内革命战争的受挫，根源在于党内对国内形势认识不足，教条化地理解马克思主义，从而使理论严重脱离实际情况。《实践论》的写作目的正在于从认识论上对两次国内革命战争进行总结，以迎接抗日战争新阶段的到来。它全面、系统地马克思主义认识论的几乎所有重大问题都展开了论述，其广度和深度，相比列宁对认识论所作的概括可以说有过之而无不及，而且其表达形式更富有中国特色，更符合中国人的思维和语言习惯。《实践论》从3个方面揭示了实践对于认识的重要意义：

首先，实践是认识的来源和发展动力，认识在实践中深化。认识的起源和发生同人类实践活动的起源和发生，二者是一个统一的过程。实践为认识提供素材，同时随着实践范围的扩大和程度的深入，人们的认识也会更广更深。《实践论》概括了认识由浅到深的发展过程，指出人们认识事物首先得到的是感性的具体认识，但认识只有从感性上升到理性，才能达到真正了解事物的目的。由于理性认识打开了现象背后的更深层次，把握了对象丰富的规定性，因而比感性认识更为深刻。

其次，认识的结果必须在实践中得到检验。人们的认识成果总是以理论的形态表达出来，因此不可避免地带有浓厚的主观色彩。主观的认识结论正确与否，当然不能由自己决定，只能由实践检验。

最后，实践是认识的最终目的，认识必须回到实践中去。“认识的能动作用，不但表现于从感性的认识到理性的认识之能动的飞跃，更重要的还表现于从理性的认识到革命的实践这一个飞跃。”^{〔8〕355}这是因为，以理论形态表现出来的认识结论只有回到实践并正确地发挥其指导作用才能具有生命力，以认识本身为目的的认识只是水中月、镜中花，看似华

丽,实则虚无,毫无生气可言。总之,“实践、认识、再实践、再认识……这就是辩证唯物论的全部认识论,这就是辩证唯物论的知行统一观。”^{⑧ 358-459}

三、两种语境中实践概念的异同辨析

列宁和毛泽东对认识论语境下实践概念的解读,并没有贬低实践在马克思主义创立过程中另一个方面的关键性作用,即历史观、本体论方面的意义。应该看到,长期以来,实践概念在这方面的意义未能得到深入阐发,除了这两个权威解读的示范性作用外,实践的认识论意义和本体论意义之间存在着大面积的交集是重要原因,某种程度上甚至遮蔽了二者之间细微的然而也是本质的差别。这种重合主要表现在两个方面:

其一,二者都以物质本体论为基础。“实践唯物主义”这一指称表达了马克思主义新哲学的特点及主题,标志着马克思主义哲学研究重心的改变,但并未改变其物质本体论基础。实践唯物主义强调实践的地位和作用。成功的实践是合规律性与合目的性的统一,任何实践只有依据和遵循外部世界的必然性才是自由的活动。马克思主义哲学以实践为基点,关注的是被人们的实践活动改造过的自然界,并视之为人的现实的自然。同时马克思也并未否认先在于人的自然界的存在,只是从价值论角度认为它与人类社会无关,因而没有过分关注的必要。由此可见,实践唯物主义虽然单纯论物质并不多见,但其实践范畴是被深深嵌在物质论基础上的。

毛泽东的《实践论》探讨的是认识论问题,旨在提供一种科学的方法论,其背后必定有相应的世界观作为支撑,这种世界观就是物质本体论。文中指出,“任何知识的来源,在于人的肉体感官对客观外界的感觉。”^{⑧ 351-452}显然,将外部世界视为认识的来源,肯定其先在于人的意识,表达的无疑就是物质本体论思想。同时文章开篇写道,“马克思以前的唯物论,离开人的社会性,离开人的历史发展,去观察认识问题,因此不能了解认识对社会实践的依赖关系,即认识对生产和阶级斗争的依赖关系。”^{⑧ 347}这实际上揭示了马克思主义物质本体论的核心思想,即社会实践。

其二,二者都强调实践的中介作用。旧唯物主义从直观的角度理解人和客观世界,无视人的主体性原则;相反,唯心主义则片面夸大人的主体性,但由于没有唯物主义的土壤,其主体性只能抽象地发展。而随着实践概念被引入唯物主义,在人与自然、人与环境、人与社会的统一关系上,就搭起了一座主观见之于客观的桥梁。实践虽然是一种感性现实的

客观活动,但是人作为具有主体性的实体,不是盲目地受制于外部世界,也不是消极地适应客观对象。作为实践主体的人不仅改变自然,而且创造环境,人的实践活动不仅服从客观规律,而且遵循主体的价值尺度。通过实践活动,人能够把自身的需要灌注到客体中去,从而使客体能够满足自身的需要。因此,实践是个人与社会、个人与历史、个人与类发生联系的现实途径。

列宁指出:“实践高于(理论的)认识,因为它不仅具有普遍性的品格,而且还具有直接现实性的品格。”^{⑨ 183}在认识论中,实践既是认识发展过程中的一个环节,也是沟通认识主体与客体的中介和桥梁。

解读这两种语境中的实践概念,既要看到二者的一致之处,更应该注意到其中的差别:

其一,所属领域不同。顾名思义,认识论中的实践应归属于认识论领域。认识论问题是西方哲学理性的基本主题之一,它以人类认识本身为研究对象,具有反思性的思维特质,表现为“对认识对象的沉思,对认识过程、形式、机制、结果等认识活动本身的自觉,最为重要的是,认识论的反思性不断对认识者自身的位置与认识活动之间的关系进行追问。”^{⑩ 1}人的认识不是无源之水,它只有在实践中才能发生并不断深化,也只有最终回到实践才能检验其正确性从而富有生命力,因此实践对于认识有着源头性作用。同时认识一旦产生又具有相对独立性,能够反作用于实践。《实践论》正是在认识论领域对认识与实践之间的辩证关系进行的深刻反思,实践概念在这里主要局限在认识论领域,其主题侧重于揭示实践在认识过程中的地位与作用。

而实践唯物主义中的实践概念则应归属于社会历史领域。正是在新的实践概念基础上,马克思阐明了生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的辩证关系,从而发现了唯物史观这一科学解释历史发展的钥匙。在马克思主义历史观中,生产力不是别的,正是人们的实践活动所形成的合力,生产关系则是人们在实践中结成的各种社会关系。作为唯物史观最基本的一对范畴,二者都建立在科学的实践概念基础上。可见,实践概念是理解历史的关键,离开实践就无法从纷繁复杂的历史现象中抽出其背后的规律性因素,从而也就无法使历史真正成为一门科学。

其二,功能不同。马克思曾以一句名言概括了实践唯物主义的功能:“哲学家们只是用不同的方式解释世界,问题在于改变世界。”^{⑫ 57}这表明,马克思希望站在实践的基石上改变现存世界,而不是单纯为之提供合理的解释,因此实践唯物主义的功能首先是要改造世界。与之不同,以往的哲学家们多是

脱离现实,在空洞的思辨中构想所谓“理想王国”,就连恢复了唯物主义权威的费尔巴哈也不曾提出要通过实践去改变世界。马克思曾批评当时的哲学家们尽管“满口讲的都是‘震撼世界’的词句,而实际上他们是最大的保守分子”;“仅仅是为反对‘词句’而斗争”,却“没有一个想到要提出关于德国哲学和德国现实之间的联系问题,关于他们所作的批判和他们自身的物质环境之间的联系问题。”^{[5] 22-23}从理论哲学转变为实践哲学,是哲学思维方式的根本变革。实践唯物主义坚持从物质生产出发去理解自然、社会和思维,将实践视为哲学的根基,就意味着哲学不应是玄虚的天堂之光高高在上,而应当回到生活中去,只有永远植根于社会实践,不断从中总结并解决问题,才能发挥它参与现实、改造世界的功能。

《实践论》虽然是在实践唯物主义基础上谈到实践在认识过程中的作用,但更多偏重于实践的认识功能。实践在这里首先不是为了改造世界,而是要为人们认识世界提供桥梁。实践为认识提供来源,推动人类认识无限发展,并且为检验认识正确与否提供唯一正确的标准,这是实践最显著的认识论功能。

其三,地位不同。实践唯物主义是不同于以往哲学的新唯物主义,它标志着马克思主义哲学的诞生,因而此语境中的实践概念在整个马克思主义理论中具有最为基础和核心的地位。在本体论层面,马克思主义虽然是物质一元论,但这里的物质不是纯粹的自然物,而是深深地打上了实践的烙印;在历史观方面,科学的实践概念是理解历史发展的前提;在认识论领域,实践对人类认识的发生和发展起着至关重要的作用。值得注意的是,由于受到苏联模式的影响,马克思主义哲学长久以来被机械地分割为辩证唯物主义和历史唯物主义,要回归整体马克思主义,必须看到实践概念在整个马克思主义理论中的这种基础和核心地位,正因为如此有学者将实践视为马克思主义的世界观^[11]。

在认识论中,列宁指出实践是认识论的首要的基本的观点,这是对其地位的最好概括。《实践论》即是从这个角度出发对实践在认识中的作用作了深入浅出的阐述。但实践在认识论中的地位不能等同于它在实践唯物主义中的地位,实践的认识论意义固然重要,但这不是它唯一的首要的意义。相比而言,实践唯物主义语境中实践概念的地位更为深刻和本原。

这些细微却不容忽视的区别决定了要理解认识论中实践的作用,必须首先理解实践唯物主义中实

践的意义。众所周知,“实践”概念并非马克思的独创,古希腊从亚里士多德开始对此就有了明确规定,到德国古典哲学时期,康德理解的实践主要是道德领域的行为,黑格尔则把实践理解为绝对精神的运动。马克思一开始也将实践视为哲学的理论活动,后来才扬弃和颠覆了传统实践概念的内涵。这一转变是马克思主义的奠基,因此,不理解实践唯物主义就不会理解实践在认识论中的作用。《实践论》探讨的主要是认识论领域的问题,而“它之所以称为‘实践论’只是因为它把实践看成认识的基础,在实践基础上论述认识论的全部内容。”^[1]因此“这种认识论是建立在一种新的本体论基础上的,这种本体论思想就是马克思主义的实践唯物主义、辩证的唯物历史观。”^[12]

参考文献:

- [1] 黄楠森.论实践论在马克思主义哲学中的地位[J].教学与研究,1996(1):41-45.
- [2] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集·第一卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,1995.
- [3] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集·第四十二卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,1979.
- [4] 袁方.对《关于费尔巴哈的提纲》的若干新思考[J].马克思主义理论研究,2006(2):24-26.
- [5] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集·第三卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,1979.
- [6] 张有奎.马克思的实践概念及其存在论意蕴[J].江淮论坛,2005(1):62-67.
- [7] 孙宁宁.实践哲学转向对翻译研究的影响[J].河海大学学报·哲学社会科学版,2003(3):76-78.
- [8] 教育部社会科学研究与思想政治工作司组.毛泽东思想基本著作选读[M].北京:人民出版社,2001.
- [9] 列宁.列宁全集·第五十五卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,1990.
- [10] 金林南.从政治认识到政治认识:西方政治思想研究论析[J].河海大学学报·哲学社会科学版,2007(4):12-17.
- [11] 苗启明.当代马克思主义哲学的根本理念:实践世界观——兼论其与“辩证唯物主义和历史唯物主义”的关系[J].云南社会科学,2002(1):9-14.
- [12] 梁吉峰.毛泽东《实践论》中的本体论思想[J].德州学院学报,2007(3):86-89.