

基于理性选择理论的范式解读“考研热”

许佳君¹ 张 华²

(1.河海大学 公共管理学院中国移民研究中心 江苏 南京 210098; 2.河海大学 公共管理学院社会学系 江苏 南京 210098)

摘 要:自20世纪90年代至今,考研热度不减,这已成为中国的重要教育现象,更是全社会对知识追求的最佳诠释。理性选择理论的代表人物科尔曼本着超越个人与社会、微观与宏观二元对立为旨趣,以“理性人”作为基本假设,采用“系统行动的内部分析”的个体主义方法,建构起社会学的一种解释范式,为分析和把握大学生群体“考研热”现象提供了一个独特的视角。

关键词:大学生;考研热;社会学;解读

中图分类号:C912.6 文献标识码:A 文章编号:1671-4970(2010)01-0041-04

一、问题提出

1978年改革开放以后,对知识的日益尊重和追求焕发出全社会的巨大能量;“科学技术是第一生产力”震撼了神州大地;“文凭热”席卷华夏,尤其是研究生教育的变迁更是令人刮目,随着改革开放的纵深发展和社会主义市场经济的建立和不断完善,考研一直热度不减,并逐渐成为热潮。据统计,2002年,全国共有62.4万人报考普通高校硕士研究生,创下建国以来硕士研究生报考记录之最。而2003年的报考人数比2002年又增长27.7%,达79.9万人,到了2006年全国硕士研究生报名人数达到127万,比2005年增长了10万,再创历史新高。从全国范围来看,考研不断升温,已逐渐陷入一种疯狂的境地。而在这浩浩荡荡的考研大军中,大学生无疑是主力。九三学社江苏省委员会对江苏省高校的一项调查也表明,报考硕士研究生的在读大学生约占毕业班人数的60%,有的班级则高达70%^[1]。考研已成为中国的重要教育现象,更是全社会对知识追求的最佳诠释,当然其中也存在一些问题。对此,本文试图以科尔曼的理性选择理论解释“考研热”现象。

众所周知,在以往传统的社会学研究中,一直存在着方法论整体主义和方法论个体主义、实证主义和人文主义的分裂与对立^[2]。至于考研问题,整体论者往往从诸多社会关系,如社会供需关系、阶层关系、经济——政治——文化的中心与边缘的关系等,来探讨考研的动因;而个体主义者则从行动者的主

体对资源的占有情况和对市场信息的了解程度等微观角度来探讨大学生考研的动因。对此,社会学家做了大量的研究,以科尔曼为代表的理性选择理论本着超越个人与社会、微观与宏观二元对立为旨趣,以“理性人”作为基本假设,采用“系统行动的内部分析”的个体主义方法,建构起社会学的一种解释范式,便是其中一有益的尝试。因此,科尔曼的理性选择理论为我们分析和把握大学生群体“考研热”现象提供了一个独特的视角。

二、理性选择理论的解释范式

范式是用来指导一定范围内调查研究的一组经过明确阐述的概念和分析框架或理论模式。范式还为研究提供了分析和处理问题的世界观和方法论。理性选择理论的解释范式得益于多学科的研究成果,是在借鉴社会学、经济学、人类学以及心理学等基本理论的基础上形成与发展起来的。

1. 基本概念

1) 行动者。科尔曼理性选择理论中的行动者是理性人,即“对于行动者来说,不同的行动具有不同的效益,而行动者的行动原则可以理解为最大限度地获取效益^[3]”,行动者依据这一原则在不同的行动或者事物之间进行着有目的的选择。这向我们透露了这样一个信息:行动者在行动之前思考,并对行动的过程和行动所产生的结果有着较为清晰的认知。值得注意的是,科尔曼所对行动者的“理性人”假设是有别于“经济人”和“社会人”等假设和基本

收稿日期:2010-01-10

基金项目:国家社科基金重点项目(07ASH010);河海大学人文社会科学基金重点资助项目(2008420111)

作者简介:许佳君(1966—),男,江苏淮安人,博士,教授,从事移民理论与实践、建设项目评价研究。

概念。

2)资源。在一个单位行动中,资源可以被看作是行动者的行动基础,如果没有对任何资源的控制权,行动者基本上就已丧失行动的能力。换句话说,行动者正是通过对资源控制和利用来追逐和实现个人利益最大化。社会学中的资源有很多种类,如财富、物品、特长、时间、事件、情感等等。归纳起来它应包括两方面——手段和条件,即指行动者置身于其中的影响其目的实现的被行动者所控制和尚未被控制的情景因素^[4]。所谓手段,就是在环境状态中行动者可以控制和利用的那些促成其实现目标的工具性要素。实现同一目标可以有多种不同的手段;所谓条件,是指状态中行动者无法控制和改变的那些阻碍其实现目标的客观条件。条件不仅仅指自然物质条件,同时也包括社会条件。

3)利益(目的或者目标)。在科尔曼对个体行动者的论述中,“利益”这一概念显得尤为重要,它是行动者之所以行动的目的和根本动机。科尔曼对利益并没有下精确的定义,而是区分了两种自我的利益,即客体自我与行动自我。科尔曼指出“对客体自我而言,利益显示对于特定事件后果或控制特定资源的满意程度。对行动自我而言,利益表明获取对于事件控制所必须的资源数量,它们是行动的驱动力”^{[3]B4}。在理性选择理论中,行动者的目标是自己利益的最大化,一种社会最优状态。目标则是判断一个人是否以理性的行为谋取自身利益的最大化,即社会最优状态。“社会最优状态”和“社会均衡”是科尔曼引入的两个极其重要的概念。“社会最优状态”是一定系统中的最佳社会均衡状态,是资源分配达到的利益满足的最高程度。在不同系统中有多种最优状态,甚至在不同阶段同一行动系统也存在不同的最优状态。

4)社会规范。理性选择理论关注的焦点虽然是放在理性行动者之上,然而这并不意味着藐视或否认社会规范的存在,社会规范是科尔曼理性选择理论分析的一个及其重要概念。所谓社会规范是指行动者在确定目标、选择手段、克服障碍时所遵循的社会标准。但科尔曼不同于许多社会理论把社会规范作为既定存在的,个人通过社会化将其内化并依据规范行动。科尔曼认为,“社会规范是在微观互动过程中形成的宏观建构,它伴随着各种奖罚措施又影响人们的行动,因此,他认为规范是与利益考虑结合在一起的”^{[3]B92}。科尔曼认为,社会规范虽属于系统层面,但是它却来自个体的行动,准确地说,是来自个体之间的互动。社会规范形成后,它会进一步影响个体的行动,其途径是通过实施赏罚方式来达到

人们的行动与规范保持一致的目的。在某种意义上说,社会规范的出现成为微观和宏观之间的重要纽带。

2. 分析框架

科尔曼的理性选择理论是建立在个人行动具有目的性这一基础上的,其关注的重点是行动者,因为行动者的行动都被看作是有意图的,也是有价值偏好和功利性的,但理性选择理论本身并不关注这些偏好及其来源是什么,而是着重关注行动者的选择体系所构成的客观行动的事实^{[5]A01}。虽然理性选择是由行动者的目的或意图引起的,但它至少也受到两个因素的制约:一是资源的稀缺程度。不同行动者有着不同的资源以及获得资源的不同途径都影响着行动者目的实现程度。一般来说,拥有许多资源的人其目的达成相对容易,相反,资源较少或没有资源的人,其目的达成是困难的甚至是不可能的。二是规范和结构。制度约束可以提供积极和消极的制裁措施,以鼓励某种行动和削弱其他行动^{[5]A02}。科尔曼认为行动者的行动受社会规范和社会结构制约,社会学与经济学最大的区别在于前者强调行动者为什么无法选择某种行动,后者则强调行动者为什么要选择某种行动。

为了使理性选择理论更具有学术上的解释力,科尔曼建构了自己的分析框架(图1),这一框架可对基本行动和系统行动进行分析。科尔曼认为,任何行动系统都包含4个主要概念。其中,“个人利益”指个人需求及其满足程度。“控制分布”指每个行动者所控制的资源和信息及其分布。这两个概念说明行动者与资源的关系,它们是微观水平的概念。“资源价值”取决于有实力的行动者在相应资源中具有的利益,“行动者的实力”存在于他控制的有价值的资源之中。这两个概念是宏观水平的概念,它们说明行动者和资源在整体行动系统中的特征。“事件的结果”指交换行动(或互动)所形成的社会安排(如某种社会关系或制度等等)^{[3]B7}。

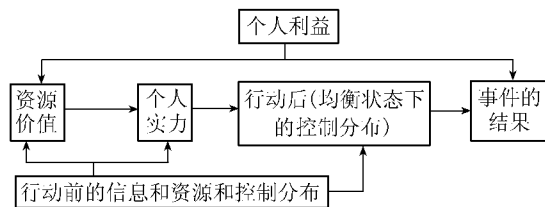


图1 理性行动理论的分析框架

从图1理性行动理论的分析框架,可以看出,在理性选择理论的这一因果理论框架中,如果已知资源与信息在行动前的控制分布状况,便可以计算出每个行动者的个人实力和每个行动的价值大小,进

而可以推论出行动者对整个行动的控制程度以及行动的结果。同样,如果已知行动前和行动后资源与信息的控制分布,那么就可以由这一因果理论框架中的反箭头方向推论出每个行动者的个人实力和他控制的资源与信息的价值,以及行动者最终所取得效益状况^[6]。

三、理性选择理论解释范式的具体运用

以科尔曼为代表的社会学理性选择理论是建立在个人行动具有目的性这一基础上的,其关注的重点是行动者,因为行动者的行动都被看作是有目的或有意图的,也是有价值偏好和功利性的,但理性选择理论本身并不关注这些偏好及其来源是什么,而是着重关注行动者的选择体系所构成的客观性行动的事实^[7]。

1. 从行动者自身角度来看,考研是一种理性的选择

从行动者自身角度看,行动者是单位行动的重要元素之一,考研群体作为单位行动的行动者是一个特殊群体,受过良好的教育,有丰富知识,有着成熟的思维能力和独立判断能力,在选择考研方面,他们对自己的选择都有着充分的认识,从下述实例可以证明这一点。

同学1: X 大学本科四年级学生,所学专业:水文水资源,准备报考本校研究生。当问及他为什么选择考研时,他的回答是:“通过三年的学习,我已经喜欢上了水文水资源这个专业。但因这个专业所涉及的知识比较抽象和复杂,非本科四年所能全面掌握和消化,所以我想通过继续深造来进一步扩充相关专业知识,以便以后从事这一领域的研究工作。”

同学2: X 大学本科四年级学生,所学专业:哲学,准备报考某985高校管理学方面的研究生。她对为什么选择考研的回答是:“我是哲学专业的学生,所学专业理论性强而实用性差,所学知识与社会的发展需要不太相适应,所以想通过本专业找到一份好的工作,恐怕很困难。为此,我希望借助研究生阶段的学习改变自己所学专业,选择一些应用性较强的学科来提高自身竞争力。”

不难看出,大学生选择考研是经过充分思考的,是理性选择的结果。同学1考虑了自己的偏好和兴趣,以及当前知识积累方面的不足做出继续深造的选择;同学2是考虑到自己目前所学专业与社会发展需要不太适应,所以希望通过考研重新选择应用性较强的专业,以便在社会上提高自身的竞争力。因此,那种将大学生考研视为一种盲目从众行为的看法有失偏颇。当然,也有从众心理的存在,但大多

数是在作了全面考虑的基础上作出的理性选择。

2. 从行动者拥有的资源来看,考研是一种理性的选择

我们这里所提到的资源可以看作为行动者与目标利益之间的桥梁,行动者与资源之间是利益关系和控制关系,就是通过控制和利用资源来实现目标利益。

同学3: X 大学大学四年级学生,所学专业:信息工程,准备报考某211高校研究生。该同学认为:“比较而言,我们在学校,时间还是比较充足,尤其是与一些在职及一些社会人员来说,我们是比较占优势的。由于我们是大四,课已经没有一、二年级那么多了,一个星期大约有十几课,而且我们学习比较容易进入状态,学习效率比较高。”

除了有充足的学习时间和精力是在校大学生考研的有利条件之外,相对于在职考研者来说,他们还拥有其他许多有利资源:考研同学之间彼此帮助、鼓励和竞争,形成了良好的考研气氛;有固定的教室、图书馆等学习场所;有学校领导的支持,包括专业设置、调整、课时安排等,这些无比优越的外部条件(或环境)是在校大学生独享的。因此,从大学生拥有的资源来看,大学生选择考研也是一种理性的选择。

3. 从行动者利益(目的或目标)来看,考研是一种理性选择

利益是行动者通过自己的行动所希望达到的未来的一种状态。在理性选择理论中,行动者的目标是一种获取自己利益的最大化,一种社会最优状态。

同学4: X 大学大四学生,所学专业:新闻传播学,准备报考某211高校。她选择考研的原因是:“我考研究生两项原因:第一,我特别热爱新闻专业,所以我想深造,我就报考了新闻的研究生。第二,很多从事新闻工作的都不是学习新闻的,所以只有在专业方面技高一筹才能有所突破。如果自己有了一个较为出色的学历,将来一定会有个不错的发展前途和可观经济收入。”

如果用社会学中一个概念来概括行动者的目标,那么“社会经济地位”这一概念当之无愧。也就是说,行动者的目标是通过行动能够在未来状态下占据一个比较有利的社会经济地位。这一概念虽突出了经济因素,但它并不是指经济地位,而是涵盖了个人的教育程度、收入水平及其职业声望的内容,并计算上述3个方面的综合值来反映一个人综合社会地位的高低^[8]。社会学界对社会经济地位获得研究的广泛兴趣源自布劳、邓肯《美国职业结构》一书,该书提出了“社会经济地位获得模型”,探讨了出身背景、教育程度对于个人社会经济地位的显著影响。

他们研究得出的主要结论是:即使考虑先赋地位(出身背景)的直接和间接的影响,自致地位(教育)仍是解释最终获得社会地位的最重要因素。而大学生考研则属于人力资本投资,最终形成人力资本,它与其他资本一样,都能给所有者带来相应的收益。换句话说,大学生经过考研、接受研究生教育、获得研究生学历,就可能在未来占据一个比较有利的社会经济地位。总之,从利益(行动者的目标)看,大学生选择考研是一种理性的选择。

4. 从社会规范取向来看,大学生考研是一种理性选择

社会规范是理性选择理论分析的一个重要概念。所谓社会规范是指行动者在确定目标、选择手段、克服障碍时所遵循的社会标准。理性选择理论的立足点虽然放在理性行动者之上,然而这并不意味着否认社会规范的存在。社会规范是通过实施赏罚方式来使得人们的行动与其保持一致的。譬如,山东省2000年在职称评定问题上出台了一项新的政策,即“1990年(含1990年)以后取得规定的合格学历人员,申报教授、副教授须取得硕士以上学位。对取得博士学位晋升教授职务、取得硕士学位晋升副教授、高级讲师和中学高级教师职务者,同等条件下应予以优先考虑”。这就意味着,要想获得教育部门副高级以上专业技术职务就必须与山东省出台的政策保持一致。如果没有很好的遵循山东省出台的政策的要求,那么惩罚方式就是有可能失去这样的专业技术职务。教育部门如此,就一些国有大中型企业来说,选人用人的规范也在不断提高。最近几年这些企业的用人的规范是:“研究生多多益善,本科生研究研究,专科生不要不要。”由此可以推测一下,在不久的将来,对于研究生恐怕也要“研究研究”了。现实生活中的大量规范既已存在,如果不予很好遵循的话,那么紧接着将是社会规范给予的惩罚。对于求职者来说,就是可能找不到工作。所以从这点上来看大学生通过考研提升就业前景,或者说通

过考研谋取与社会规范的“合拍”,是一种理性选择。

科尔曼的理性行动分析框架在此可以简化为:大学生作为理性行动者,是具有一定的利益需求和偏好的,即为了各种目的而选择考研,但是大学生自身利益能否满足取决于对资源的控制以及资源的价值,所以他们试图控制能满足自己利益的资源,并获利于资源,提升大学生自身的实力。同时,大学生的行动也是受社会规范和社会结构制约的,在规范和结构性力量面前,大学生尽力选择能够避开这种限制的行动方式,或者说是尽力谋求与规范和结构性力量的“合拍”,从而最大限度地满足大学生自身利益需求。大学生考研行动的完成,这不仅会直接影响到大学生自身效益最大化的追求及需求的满足,而且对与其有关系的其他大学生考研意愿的产生及考研行动的完成具有影响作用,即决定了这一行动是否还会持续发生,这依赖于大学生对其行动后果的价值所做出的判断。大学生微观上的考研行动还会对社会规范产生影响,形成某种社会安排或规范等等,这体现了微观到宏观的转变。

参考文献:

- [1] 范绪锋. 政协委员郑楚光忧虑:热了考研,冷了什么? [N]. 中国教育报, 2002-03-13(2).
- [2] 文军. 全球化进程中社会学面临的挑战与创新[J]. 社会科学研究, 2000(5): 99-104.
- [3] 詹姆斯·科尔曼. 社会理论的基础[M]. 邓方,译. 北京: 社会科学文献出版社, 1999.
- [4] 赵孟营. 社会学基础[M]. 北京: 高等教育出版社, 2006: 68.
- [5] RITZER G. Sociology theory[M]. New York: McGraw Hill Company, 1996.
- [6] 杨善华. 当代西方社会学理论[M]. 北京: 北京大学出版社, 1999: 111.
- [7] 周长城. 理性选择理论:社会学的新视野[J]. 社会战线, 1997(4): 224-229.
- [8] 郑杭生. 社会学概论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2003: 219.