

论主体论视阈下思想政治教育者的眼界与境界

黄明理¹, 周 晶²

(1. 河海大学 哲学系 江苏 南京 210098; 2. 江苏海事职业技术学院 人文科学系 江苏 南京 211170)

摘 要:当前,我国高校思想政治工作面临严峻挑战,高校专业技能本位论挤压思想政治教育生存空间,学生自我认同感缺乏,缺乏基本的组织保障和物质条件。思想政治工作者唯有提升境界和开阔眼界,才能积极应对挑战,为此,应当自觉地在解决意识形态之价值困惑中提升其境界,自觉地在解决理论知识的困惑中开阔眼界。

关键词:思想政治工作者 眼界 境界

中图分类号:D64

文献标识码:A

文章编号:1671-4970(2009)04-0001-05

大学生的思想政治素质是大学生成才和成人的精神保障,大学教育理应把大学生的思想政治素质的培养作为基本任务。这不只是我国社会主义国家特有的政治性任务,也是所有社会制度和所有国家人才培养的共同规律。然而,事实上,当下大学生思想政治教育严重缺位,对人才培养所构成的日益严重的瓶颈性制约日渐显现。思想政治教育效果事半功半引起了普遍的忧虑,学术界通常从两个视角来分析其原因:一是制度供给和社会价值舆论方面,认为制度性缺失是其根本,社会价值舆论的片面功利化是其氛围;二是教育方式和手段方面,认为教育方式和手段陈旧、落后是直接原因。笔者以为,这些因素固然重要,可是,为何在制度保障和舆论支持都不缺乏的高校,思想政治教育也未能卓有成效?一些特别重视教育“技巧”的高校为何也未能取得令人满意的长效?看来仅有上述条件是远远不够的。在教育者与受教育者这两个能动主体所构成的相对独立和完整的微观系统中,教育者既然处于主导地位,那么自然也是教育效果的决定者。具体地说,思想政治教育者开阔其眼界、提升其境界并努力使二者相辅相成才能使思想政治教育这一创造性劳动取得应有的成效。

一、问题的缘起及眼界与境界的诠释

2009年《百家讲坛》上女作家毕淑敏提起:在一次演讲中,一位大学生向她提问什么是幸福,这位大学生还特别强调千万不要用辅导员或政治老师的口

吻来回答。这从一个侧面反映了当前大学思想教育的效果不理想的现状,从事这项工作的人甚至在某种程度上被视为假大空的象征。这种批评纵然未必全面,可是,我们不得不承认,在这支队伍里,不乏出类拔萃的成功者,有的还被大学生尊奉为精神导师,然而,这毕竟是凤毛麟角,总体上,高校思想政治教育课堂的“抬头率”不高、气氛沉闷、学生厌学进而听众普遍漠视之是不争的事实。究其原因,这既与高校对此重视不够、对中央关于重视高校思想政治教育的若干文件精神理解不透和落实不到位,从而影响了从事思想政治工作的教师队伍的积极性等因素有关,也与社会工具理性膨胀、价值理性式微不无干系。不过,如果仅仅把思想政治教育效果不理想归责于这些外部因素,既不全面,也无益于这一工作的改善,归因之偏差还可能使教育者放弃自己应当承担的职责。即使在这样非常不利的外部境遇下,仍然不乏思想政治教育“名嘴”和名师的涌现——他们在大学生中的影响力甚至超过了其他专业课老师。因此,应当改变从外部寻找自我消极性辩护的习惯,回到主体自身寻找原因。客观地说,大多数思想政治教育者还是想尽心尽力的做好本职工作的,换言之,没有谁故意自毁荣誉。然而,问题在于,许多人仅满足于从“技艺性”即手段和方法论意义上去探寻改善的路径——这从数以万计的这类浅层次的经验性论文中可略见一斑。大学生思想教育不是机械性和重复性的简单劳动,只要掌握某种相应的技术就能以不变应万变,从容应付。每一个受教育者都是

收稿日期:2009-09-10

基金项目:江苏省社会科学基金项目(08MLA001);江苏省高校哲学社会科学基金(08SJB7100013)

作者简介:黄明理(1961—),男,江苏盱眙人,教授,从事马克思理论研究。

具有其特殊性的变化着的独立主体,因此,思想政治教育教育工作本质上是一项集知识教育与价值引导于一体的创造性工作,时刻面临着创新。开阔的眼界和高尚的境界有机统一才是做好这项工作的根本保证,开阔的眼界和高尚的境界是优秀思想政治工作者必须具备的两个特有基本素质。

所谓眼界一般意义上是指知识论意义上的认知方法和能力,在此主要是指对马克思主义理论尤其是思想政治理论精髓掌握的水平,世界观和方法论是其核心要素,所谓境界则是指价值论意义上的认知和评价能力,价值观和道德素养是其核心要素。眼界与境界是人的精神世界中最为重要的从而决定人生的两大品质要素,二者存在着内在的逻辑联系:高尚的境界是推动主体自觉地开阔眼界的精神动力和价值引航,开阔的眼界为主体境界的提升提供了科学的理论基础和方法论指导。

在思想政治教育层面上眼界与境界的内在逻辑联系更为显见:一方面,思想政治教育者境界的高低决定了其对社会发展和人类命运关怀情感的强弱,主体的价值追求和道德境界愈高,愈能推动其以承担人类解放为己任,进而积极探究和把握人类社会发展的规律。从这个意义上说,境界决定了眼界。如果仅专注于自我狭隘利益,从内心对政治等社会公共生活问题反映冷漠,拒斥主导型意识形态,那么,必然导致其对政治现象认知的浮浅化和评价的主观片面性。一些思想政治教育者之所以在理论上缺乏深刻性,是因为对马克思主义的价值理念缺乏情感的共鸣与呼应,人民的利益和全人类解放的价值理念对其没有现实的感召力,使其缺乏关注现实社会发展的热情力和探究人类社会规律的意志力,思想政治教育者的专业知识与其信仰相分离,思想政治教育一旦离开了情感的支撑势必流于浅表和空洞的知识性教育,甚至是口是心非的虚假说教。

另一方面,思想政治教育者眼界的高低又决定了其能否确立科学而合理的政治信仰,尤其是哲学、政治眼界愈高,愈能强化其内心以追求人类的解放和造福当代为幸福和荣耀,从而推动其道德境界的升华,从这个意义上说,眼界又决定了境界。政治理论素养贫乏的思想政治教育者,纵使其有强烈的服务热情,也难以使服务取得应有的实效,甚至适得其反,再说,在教育挫折感的阴影下是不可能培养其对育人活动的热情和奉献精神。总之,在思想工作那里,境界与眼界存在着相互制约、相辅相成、互为因果的内在逻辑。

当下,思想政治理论教育缺乏吸引力不一定是

到境界与眼界的辩证统一;抑或是眼界有余而境界不足使其教育缺乏真正的道德情感的感染力,深刻而不生动,甚至变成了教育者的自我学理陶醉;抑或是境界有余而眼界不足使其教育缺乏理论的深刻性和说服力,徒有一腔基于信仰主义的偏执激情。无知的情感不仅无以使受教育者动心,还可能使其产生心理逆反。对从事思想政治教育的工作者来说,唯有做到既开阔眼界又提升境界并自觉地做到二者互动,彼此支撑,才是使自己的工作取得应有成功的基本保障,同时也才能使自己体验到工作的巨大成就感和幸福。

二、开阔眼界与提升境界的必要性

大学生的思想政治素质的培养面临着艰巨的任务,他们不仅受市场经济所带来的负面价值观的消极影响,而且高等教育大众化所带来的大学生就业艰难化使他们失却了优越感,增添了忧虑感,甚至有的大学生,还有自卑心理,这一消极的心理状态使他们普遍地不同程度地存在着自我认同信心的不足,甚至存在着自我认同危机。自信和自我认同是人养成其他更高级社会性素质的基本前提,一个自卑乃至自惭形秽的人要比妄自尊大的人更难以激发其自觉加强思想政治修养的积极性,更难以对其进行思想政治教育。

另外,大学生群体中还有很大一部分是来自家庭条件优越而又缺乏良好的家庭教育、学习兴趣淡薄,他们一方面智商很高却厌恶学习,甚至鄙视学习;另一方面,他们受世俗的乃至落后的价值观念(如消费主义、享乐主义、拜金主义和拜权主义)的影响更为严重,玩世不恭的纨绔子弟习气不同程度地存在着。他们不再是待教化的思想单纯的青年,而是已经被种种错误的世界观和有害的价值观扭曲性地塑造好了的社会认知心理早熟的“青年后的青年”,其世界观和人生价值观基本定型,而其基本价值倾向却与主导型核心价值观存在着巨大的差异,他们对所谓正统的价值观往往持不屑一顾甚至嘲弄的态度,兼之,他们自恃所谓“见多识广”和看透社会生活本质的“务实”,这使得思想政治教育的权威性受到极大挑战,在尊重差异和包容多样中寻求共识的原则在此要实际落实就变得困难重重和举步维艰。深刻的真理可能会被视为正确的废话,积极健康的人生价值观的说理可能会被视为愚顽而迂腐的说教。总之,思想政治教育在此难免演化为针锋相对的思想冲突,如果思想政治教育者缺乏眼界和境界之内在素养,这场思想政治交锋的教育必将演化自讨无趣的和不可能取胜的败局。

因此,高校的思想政治工作者面临着艰巨的任务。然而,形成鲜明反差的是,高校培养人才的模式普遍偏重于培养学生的劳动技能,对学生的思想政治素质较为忽视,不仅缺乏应有的组织上的依托和物质条件上的保障,而且对思想政治工作队伍素质的提升缺乏制度化的有效措施。2008年9月,中共中央宣传部、教育部发布《关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课教师队伍建设的意见》(教社科[2008]5号)文件要求高校成立直属学校领导的独立二级机构,近两年过去了,居然全国大部分普通高校或观望或消极抵制。

纵然,外在物质条件和制度性保障是做好大学生思想政治工作的重要条件,然而,思想政治工作者如果因为外在条件的缺乏而放弃自己的积极努力,不能创造性地开展思想政治教育活动,取得教育实效,那么,思想政治教育的外部环境就更不易得到改善,因为“有为才能有位”。倘若真正通过我们创造性地开展思想政治工作,取得了巨大的社会效益和精神效益进而间接地产生了巨大的经济效益,那么,我们的工作就会受到应有的重视。从这个意义上讲,思想政治教育者的态度是能否做好大学生思想政治教育的决定性因素,有了积极的态度,就会努力提高自己的境界和开阔自己的眼界,进而从世界观和价值观的双重维度深刻把握生活世界,大学生的思想政治工作也必然因此而变得游刃有余。

人是社会性存在,社会价值航标是人的行为选择的主要依据,换言之,主体行为得以实行和持续的动力源泉是社会评价的支持,即只有在得到社会广泛认同和褒扬的情况下,主体才能将某种行为富有热情和成就感地坚持下去。高校普遍强调特色强校,从事与学校特色相关工作的老师天然地享有特殊的组织保障和其他优越的物质条件,思想政治工作自觉或不自觉地被视为专业教育服务的边缘性工作,思想政治工作者的劳动价值得不到应有的尊重和承认,甚至还会遭到领导的轻视和专业教师偏见性的歧视。这是高校思想政治工作者所普遍面临的人文生态。在这种环境下开展思想政治工作,其行为成本往往高于其他活动,此时,要想创造性地做好自己的本职工作(而教育对象总是具有特殊精神世界的变化着的主体,解决其每一个思想政治问题都是一项挑战性的创造),一方面需要对思想政治工作的意义有超乎其他群体的独有认识,人是名符其实的政治动物,每个行动者都是“意识形态动物”^{[1] 228},在行动者和共同体中,不存在意识形态的真空,每个共同体都是由特定的意识形态有机关联在一起的^[2]。另一方面要有超乎常人的精神境界,

乐于奉献在此不再是空泛的说教性要求,而是思想政治教育者必需的内在素质要件,也可以说是其特殊的职业道德要求,唯有自我敬业和乐业,才能自觉地肩负起培育大学生健康心理和健全人格的重任,才能避免对工作消极应付和厌恶的情绪,并从中享受到工作的成就感。

思想政治教育者之所以必须更为强调其眼界和境界及其互动,还因为它是由思想政治教育理论自身的特殊性所决定的。思想政治教育理论不是单纯的认知性理论,更是要赋予其实践性的价值诉求目标,它是集理论知识与价值信仰于一体的特殊学问,这就要求教育者不能仅仅把它作为知识性的学问来对待,既要真知,更要真信和真行。党的十七届四中全会所提出的关于建设马克思主义学习型政党的号召,号召党员领导干部要作真学真懂真信真用的表率。这不仅是对党员领导干部的要求,也是对高校思想政治教育者的要求,因为我们是党的意识形态理论和价值理念的直接宣传者和教育者,作为从事思想政治理论教育的专业工作者更要率先垂范。

目前,高校的专职思想政治教育者整体专业性素质不高,学历层次偏低,特别是专家型的人才匮乏。思想政治教育工作要富有创造性地开展,不仅需要教育者热情的感染力(即语言的生动性),更需要其理论的说服力,缺乏理论深刻说服力的生动性将流于浅薄性的脱口秀,起不到应有的教育启迪和改造其世界观和人生观的作用。理论的说服力来源于理论的科学性与深刻性,仅仅满足于科学性的常识是不够的,那种老生常谈式的所谓常识性真理可能只是令人生厌的正确的废话,对也许比老师掌握信息还要丰富且对思想政治知识天然漠视的大学生来说,唯有教育者思想见解独到、思想深刻,才能从道理上使他们信服,征服其精神世界。

三、在解决困惑中开阔眼界和提升境界

首先,思想政治教育者应当自觉地在解决意识形态之价值困惑中提升境界。在资本主义和社会主义两种社会制度长期共生共存的国际背景下,两种意识形态的交锋也将是长期的和激烈的。在发达的资本主义世界于经济、政治和文化等方面全面占据强势地位的形势长期不会发生根本性转变的情形下,社会主义意识形态的认同教育便始终是一项极其艰巨的任务,当前大学生思想政治教育面临的重要难题之一是,受教育者对意识形态斗争较为麻木,对西方意识形态的渗透和瓦解缺乏应有的警觉,反而把这方面教育视为老“左”,甚至还不同程度地出现崇拜资本主义贬低社会主义的错误倾向。传统的

封闭式的爱国主义教育已经事倍功半,必须上升到更深刻的理论高度来分析“为什么西方如此仇视中国”这样的敏感问题,为什么西方资本主义强国往往蓄意与中国为难,甚至坚持着“凡我们支持的,他们就反对”的原则?在有些人看来,这是因为中国制度不够民主,或者说中国历史上与西方国家有结怨,这只是问题的表象。其实,西方资本主义国家对社会主义国家的敌视是一贯的,在意识形态上对社会主义的贬抑比社会主义国家的意识形态对资本主义的批判还要激烈,这种状况即使在当代也并没有随着冷战的结束而减弱——几乎凡是社会主义国家反对的他们就支持,特别是将矛头指向社会主义阵营中的强国,在前苏联未解体前围剿之,前苏联解体后,西方资本主义强国又一致把矛头指向正在由大走强的中国(如中国威胁论等)。其中背后的根本推手是资本的逻辑力量在作祟,因为一个依靠劳动而非剥削而发展起来的强国,势必要打破剥削制度永恒合理理论的神化,这无疑是对西方占统治地位的剥削制度合理性的彻底否定。

对大学生思想政治素质最具制约性的是人性自私论(即自私是人的本性且永远不可能改变),这是典型的资本主义的哲学逻辑,或者说是资本主义意识形态的人学根基。人性自私论被一些大学生视为真理性的事实。其实,他们立论的主要根据是,人不可能不利己,既然人人都有利己之心,那么,人性当然就是自私的!问题的症结正是在于他们想当然地把利己与利己主义、自利与自私相混淆。这里涉及一个古老的哲学命题即“是”与“应当”的关系,利己或自利是事实判断,而利己主义或自私是价值判断。马克思指出:“人们奋斗所争取的一切都同他们的利益有关。”^[3]共产主义社会就是最大限度地合理地满足每一个人的正当利益(同时意味着排除了以剥削等方式满足的可能性)的真正公正的社会。出于利己或自利的目的如果采取合理合法的手段来满足,就是正当的和合理的,也是具有道德意义的;相反采取违反道德或法律的手段实现利己目的的才是恶的。人性自私说既然在理论上并不难驳倒,它对真理与价值以及动机与效果辩证统一理论的违背是显而易见的,可是,在事实上为何还如此有市场?这只能说明,我们思想政治教育的理论研究不彻底,不彻底的理论又制约了教育者的眼界开阔。事实也是如此,在有些人眼里从未把思想政治教育视为专业性的学科理论(思想政治理论的学科边界模糊,有无合法的身份学界都还有存疑),思想政治理论课成了任何人都敢教且自以为都能教好的简单常识,而不是一门带有学术性的高深学问。

不仅要善于揭示人性自私说学理上的荒谬性,更应充分认识到其巨大危害性。人性自私说的危害主要表现,一是将某一历史时代即私有制为基础的这一特定人类社会历史发展阶段的人性特点永恒化,从而导致对人性发展前景展望的悲观化;二是掩盖了导致人性变恶真正社会制度根源;三是为剥削有理论和损人合理理论提供理论辩护。通过对人性自私论危害性的充分揭示,有助于提升受教育者的境界和提高其鉴别力,进而削弱人性自私论的话语霸权。

其次,应当在自觉地解决理论知识的困惑中开阔眼界。思想政治教育者在理论上的模糊和实践上的困惑是制约其教育效果的主体性因素,在实践上的困惑主要有:其一,中国特色社会主义是否是真正的科学社会主义?有的人不再敢理直气壮地说当今中国特色社会主义就是社会主义,而被消灭了资本主义私有制又重新发展资本主义私有制,消灭了剥削又允许剥削,消灭了雇佣劳动又把千万公民变成雇佣劳动者的表象所障蔽,以为中国特色社会主义不过是资本主义的代名词,有学者曾言之凿凿地论证它就是民主社会主义,他们认为,民主社会主义不仅演变了以前苏联为代表的共产主义,也演变了以美国为代表的资本主义,中国也已完成了向民主社会主义的转化,世界已经民主社会主义化了^[4]。按照其观点,中国目前的社会制度与美国并无本质区别。然而,这样一来,我们就无法解释如下现象:既然中国和美国都是同质的民主社会主义(即改良的资本主义),那么,为何以美国为代表的资本主义强国还要不惜重金来对中国搞和平演变呢?他们难道是想把中国再演变到社会主义道路上去吗?上述观点的逻辑矛盾和其荒谬性在和平演变策略这一简单事实面前暴露无遗。作为思想政治教育者应当有如下的理论眼界:判断社会制度性质好坏最根本的不是所有制,而是看所有制对现实的生产力作用的性质,同时还要看它给广大群众是否带来更大的利益。不能抽象地评价所有制,更不能绝对地和非历史地认为公有制一定优越于私有制,不适合生产力发展的公有制比适合生产力发展的私有制更应当否定;缺乏合理分配机制的公有制可能比私有制在分配上更加不公平即剥削程度更严重(如平均主义)。“按照我们目前社会主义市场经济的所有制体制,社会主义社会存在剥削应当不是问题。但即使承认社会主义有剥削,也不等于否认改革开放;即使承认剥削的现实性或必要性,也不等于承认剥削的合理性和永恒性。”^[5]允许剥削现象的存在,并不是鼓励剥削和以建立剥削制度为目标,而是在为最终消灭剥削实现共同富裕总目标而奋斗的过程中特别是为更好

地改善民生所难以避免的。

其二,当今我国社会问题如此之多和严重,这怎能是社会主义应有的社会状态?如何对这一疑问进行有力的回应?当今中国的问题纵然很多,甚至很严重,不警醒就会出现灾难性的后果,我们应当有居安思危的前瞻性,但这与由问题而对改革道路产生怀疑根本不同。当下的问题总体上是发展过程中出现的问题,它最终只能通过发展而不是通过历史的倒退来解决,问题与成就相比毕竟是次要的,不是主导方面,因为如果腐败和不公平等问题已经成为主导方面,那么,在此情形下中国经济社会还能快速发展就不合乎历史发展的逻辑。社会问题并不可怕,可怕的是对产生它的原因分析出现偏差,正如当今世界资本主义发展主要不是其根本制度的功劳,而是科技累积性效应一样,中国当今的社会问题并不是由社会主义制度所造成的,而是由建设社会主义的理论不完善、经验不丰富和条件不足等因素造成的,也是在未来的社会主义建设过程应当努力克服的。

其三,资本主义真的会必然灭亡吗?在资本主义意识形态的辩护者看来,人类社会终结于资本主义社会,特别是苏东社会主义实践遭到挫折后更加坚定了这一信念。其实,这论断之荒谬从哲学上几乎不值得反驳,世界永恒变化发展的规律告诉我们,一切存在都是具体的,必然有其时空边界,从而是暂时的。任何制度都是如此,问题的差别仅在于,被更先进的社会制度所取代是被社会革命推翻。社会主义制度既不讳言自己的不成熟,也不会因为遭受挫折而对未来绝望,更不会标榜自己的永恒性。一方面,在历史的大趋势上,我们坚信“两个必然”,而在实现这一大趋势的自觉奋斗过程中,我们又遵循“两个决不会”,后者揭示了“两个必然”实现的条件性和长期性、艰巨性。二者的辩证统一充分体现了事物发展前进性与曲折辩证统一的规律,前进中有曲折,在曲折中前进^[1]。

要看清历史演进趋势就要有真正的“历史眼光”:一是指要善于透过复杂的历史现象看到历史演进的规律;二是对“历史”要有宏观思维,人类发展的趋势是宏观意义上的时间范畴,它不是有限的经验能够直接体验到的。如果把社会主义的挫折放到人类发展的无限历史长河中,这些挫折不过是前进中的曲折,而历史正是在曲折中前进的,有了“历史眼光”才能避免陷入历史悲观主义的误区。

参考文献:

[1]阿尔都塞.保卫马克思[M].顾良,译.北京:商务印书馆,2006.

- [2]牟成文.群体意识形态的概念、特点和功能[J].江西师范大学学报:哲学社会科学版,2009(3):28-34.
- [3]马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第1卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,1956:82.
- [4]谢韬.民主社会主义模式与中国前途[J].炎黄春秋,2007(2):1-8.
- [5]余达淮.马克思对剥削与贫困问题经济伦理意蕴的揭示[J].河海大学学报:哲学社会科学版,2010,12(1):9-13.
- [6]黄明理,傅欣.对马克思主义信仰怀疑论之回应:兼读《共产党宣言》两个重要论断[J].江西师范大学学报:哲学社会科学版,2009,42(3):19-23.

·简讯·

河海大学新增8门江苏省精品课程

5月20日,江苏省教育厅公布了2010年江苏省高等学校精品课程遴选结果。河海大学共有8门课程入选省级精品课程,分别是:鞠平主持的“电力工程”,丁贤荣主持的“自然地理学”,张友静主持的“地理信息系统原理”,岳建平主持的“测量学”,朱昌平主持的“高频电子电路”,胡明主持的“水电站”,杜栋主持的“信息管理学”,束龙仓主持的“地下水水文学”(双语精品课程)。江苏省教育厅对获选的精品课程将给予一定的经费资助,并要求有关高校进一步加强精品课程的建设与管理,保证精品课程优质资源面向全省高校开放共享,以充分发挥精品课程的示范作用。河海大学现有国家精品(双语示范)课程12门,省级精品(优秀)课程60门。

(本刊编辑部供稿)

