

金融海啸证伪哈耶克的“自发秩序”

张立刚

(山东警察学院 法律部, 山东 济南 250014)

摘要:作为批评社会主义的主要理论工具,哈耶克用自发秩序理论来为资本主义辩护,认为它既是一种道德秩序,又是一种物质秩序,是自发产生的,是人类行为进化、演变的结果,而金融海啸的发生则表明,资本主义并没有克服其内在的不稳定性,从而也没有摆脱其已为马克思所证明了的周期性危机的轮回。因此,金融海啸的发生反证了哈耶克的自发秩序理论。

关键词:金融海啸;哈耶克;自发秩序

中图分类号:F831.59 文献标识码:A 文章编号:1671-4970(2011)02-0077-04

一、何为自发秩序?

哈耶克的“自发秩序”概念渊源于苏格兰启蒙运动的自由主义传统^{[1][81]},这种传统在前后相隔3个世纪的3位浸淫在苏格兰传统中的思想家那儿得到了最充分的体现和发展。18世纪的斯密用非常著名的“看不见的手”的比喻,对“自发秩序”作了最初的表述。斯密的思想可归结为一句话,即自利而利公益。这种思想在早期苏格兰思想家那里非常流行^①。19世纪的门格尔对此做了更进一步表述,他的表述又被称作“门格尔难题”,即“那些服务于公共福利并对其发展极端重要的制度,在并没有创建它的公共意志的情况下,是如何形成的?”^{[1][86]}门格尔的货币起源理论经常被当作自发秩序理论的典范。20世纪的哈耶克为自发秩序概念提供了一种认识论论说,阐明了立论依据。

哈耶克把秩序分为两类:一种是创造出来的秩序,源自人类的意愿和意图,名之为“人为秩序”;另一种是发展起来的秩序,它不是由任何人有意识地创造出来的,名之为“自发秩序”^[2]。自发秩序是指那种惯例、规则、制度等,它们并非由于人类预见到其益处从而有意识、自觉地创建出来的,而是无数按自己的计划追求自己目标的人的无意识的结果,是各种因素利用各自的片面知识在决定什么是正确行为的一般性规律框架内追求各自利益时所造成的偶然结果。哈耶克认为,社会应当有秩序,但不是独裁主义秩序、人为秩序,而应当是自发秩序。

自发秩序理论的立论依据是什么呢?在哈耶克看来,创造经济或社会秩序所面临的困境在于“如下事实:我们需要运用的关于我们的处境的知识,永远不可能以集中的、整合的形态存在,相反,这些知识总是掌握在分立的个人手里,是分散的、不完整的,并且是常常互相矛盾的”^{[1][89]}。哈耶克称这种知识为默会的、不可言传的知识,也就是那些我们有所知晓但却不能明确表达的知识。例如,由市场竞争所形成的价格,可以认为就是体现着社会普遍容易接受的默会知识。人们进行买卖决策时,就是在通过行为而不是书写或说出的话语、数字,来交流他们对于这一正在讨论的物品的知识和偏好。因此,价格体系能使我们通过卷入某一制度性过程中,超越我们自己的知识之不可避免的零散性、情景性及不易言传性,从而自发地形成秩序。

自发秩序的出现是因为它产生于所有人的个人意愿,而他们无须对总体有完整的认识。对哈耶克来说,最普遍的自发秩序就是市场秩序。他把市场秩序定义为“交换过程”,在交换过程中,没有人负责对整体进行规划,因为人们的认识是不完全的、局部的,“每个人都不可避免地会对决定市场秩序的大多数特定事实一无所知,而市场秩序的目标恰恰就是要应付这种情况。人们通过自己所不了解的过程,使自己的行为创造出了一种广泛的全面秩序。人们对这种秩序并不理解,但却要完全依赖于这种秩序”^[3]。

哈耶克对自由主义传统的主要贡献在于,从认

收稿日期:2010-12-10

作者简介:张立刚(1970—),男,山东济南人,讲师,硕士,从事法学理论研究。

① 如亚当·弗格森、大卫·休谟、曼德维尔等都明确表达了同样的思想。

识论上强调人类有意识地设计和指导我们的制度及其产生的后果的能力之局限性。对哈耶克来说,计划不仅在理论上是错误的,而且在实践上也是不可行的。在其论著《通往奴役之路》中,提出了与计划相反的观点,断然将自由与市场联系在一起。在哈耶克看来,问题不在于对错而在于结果。政府在试图干预市场时,对于构成市场的错综复杂的细节、背景和默会知识,在很大程度上是不可能掌握的。因此,从结果来看,让自发形成的秩序自行发挥作用是可欲的,因为比起其他方式,这样一个过程所导致的结果会更繁荣、更幸福。他心目中的政府就是一位不偏不倚的“裁判”,职责是维护游戏规则,而不能自己直接参加游戏,或预先做手脚,或修改游戏结果。

二、金融海啸:自发秩序的反证

金融海啸是对目前在全球继续蔓延的金融危机的形象的说法,表明了这场危机所波及范围的广泛性和对全球经济的严重影响。金融海啸是由美国的次贷危机引发的。

美国次贷危机,即美国房地产市场上的次级按揭贷款的危机^[4]。对于次贷危机产生的原因,尽管人们看法各异,但有一点是共识的,即金融的过度创新和金融市场的日益脱媒化与证券化放大了衍生产品的杠杆效应,而之所以出现这种情况,则与美国政府放松监管有关。

一方面,美国政府为金融机构高投资杠杆推波助澜。为了刺激经济发展,美国政府不断降低利率,2001~2004年,利率降到了历史最低点。美国政府寄希望于通过房地产市场的发展来拉动经济增长,暗示信贷机构放宽贷款条件,为次贷业务的发展以及实施次贷衍生品等高杠杆投资创造了有利条件。所以,以住房贷款等为基础资产的美国金融衍生品市场发展迅猛,产品设计得越来越复杂,而这些产品的真实价值和风险等方面信息的透明度也随之下降。高杠杆虽然提高了资本回报率,却也对风险的估算提出了更高的要求。一旦金融机构低估了风险,就会使单一业务的风险在几十倍杠杆的作用下,放大至整个集团,并且在全球化加速的背景下将这种风险迅速传染给世界各主要金融市场。

另一方面,美国金融监管体制存在重大缺陷。美国自《1999年金融服务现代化法案》颁布就标志其金融业进入混业经营时代,美国金融市场发展迅

速,金融创新层出不穷,产品日趋复杂,资金高度流动,功能监管无疑应当成为金融监管的主体,可偏偏美国功能监管较弱,实际上仍然实行分业监管,金融监管机构多达7家。次贷证券化过程中有众多不同类型的机构参与,需要各监管机构协调配合,而监管机构过于庞杂就会出现协调和配合问题,更容易出现监管漏洞。从整个金融体系的监管看,投资银行以外的金融机构在证券市场上的活动,几乎没有什么监管。次贷及其危机的产生恰恰是美国政府(消极)干预的结果。

“金融海啸”是冷战结束后盛行全球的新自由主义理论遭遇到的自它诞生以来最严重的挑战,实际上宣告了20世纪80年代末由“华盛顿共识”^①所确立的新自由主义理论的基本破产。这些年来,以美国为代表的西方国家在全世界特别是在发展中国家和转型国家推销其基于新自由主义的“华盛顿共识”,并导致东南亚、非洲以及拉美等多个国家发生金融危机^[5],现在终于轮到自己了,完全称得上是自食其果。就连获得2008年诺贝尔经济学奖的美国经济学家保罗·克鲁格曼都改变了腔调。克鲁格曼是所谓自由经济学派的新生代,但面对目前的金融海啸,这位预言了1997年亚洲金融危机的诺贝尔奖得主,认为抑制金融危机最好的方法是对资本项目进行严格的管制。令人啼笑皆非的是,当年亚洲金融危机发生的时候,美国为亚洲国家开的药方是:自由化。

当危机发生的时候,许多人心中都在念叨一个词,那就是“明斯基时刻”^②。海曼·明斯基是当代研究金融危机的权威,他所坚持的“金融不稳定假说”认为,资本主义的本性决定了金融体系的不稳定,金融危机以及金融危机对经济运行的危害就不可避免。明斯基的观点简单明了:好日子的时候,投资者敢于冒险,好日子的时间越长,投资者冒险越多,直到过度冒险。一步一步地,投资者会到达一个临界点,其资产所产生的现金不再足以偿付他们用来获得资产所举的债务。投机性资产的损失促使放贷者收回其贷款,从而导致资产价值的崩溃。金融海啸的发生,就是明斯基时刻的到来。

不稳定性不但是资本主义金融体系的弊端,也是自由市场经济的一大特征。自由市场经济必然产生两极分化,导致社会矛盾的发生和社会秩序的紊乱乃至崩溃,这已为资本主义社会几百年的历史所

① 针对拉美国爆发的债务危机,美国学者威廉姆森1989年提出了“华盛顿共识”。“华盛顿共识”共包括10条改革建议,核心思想就是自由化、市场化、私有化加上财政稳定化,认为通过启动市场机制,国家经济就会获得稳定的增长。

② 明斯基去世之前默默无闻,去世一年多以后,亚洲金融危机爆发并且蔓延到全世界。就在俄罗斯金融危机肆虐时,美国太平洋投资管理公司的经济学家麦考利(Paul McCulley)发明了“明斯基时刻”。

证明。金融海啸的发生说明,自由市场经济并不能自动产生哈耶克所主张的自发秩序,国家干预的介入是必需的。作为第二次世界大战后古典自由主义在现代社会复兴的关键人物,哈耶克所极力鼓吹的“自发秩序”理论,在一浪高过一浪的金融危机面前,已不再具有说服力。

三、存在自发秩序么?

1. 自由与资源

各种自由主义作家的理论都忽视了一个极其重要的问题,这就是自由与资源的关系问题;或者说,在他们的视野里,这根本就不是一个问题,而在我们的理解里,这却是不得不加以参照的框架。笔者认为,自由与资源是正向的比例关系,即自由主义作家的自由制度的建立需要相对充足的资源环境。资源越充足,西式自由制度建立的可能性就越大,也就存在一定程度的自发秩序,而当资源越缺乏,自由制度建立的可能性就越小,也就越不可能存在自发秩序。

对这个问题的认识,必须从上百年的历史事实出发。首先,在自由资本主义时期,有除欧洲以外的全球4大洲的资源供资本主义国家掠夺,以完成国家发展所需要的原始积累。所有第二次世界大战之前产生的西方发达国家无一不是靠掠夺、发动战争发家致富,马克思所说的资本主义自从来到世上每个毛孔都流着血和肮脏的东西,正是这一历史过程的生动描述。其次,当危机发生时,资本主义国家有充足的空间发动战争,向外转嫁社会矛盾,第一次世界大战、第二次世界大战不就是这一事实的最好说明么?如果用自发秩序理论去解释这一历史过程,社会秩序的建立是靠人类行为而不是人类设计,那就必须有充足的资源以供其“行为”。实际上,自发秩序理论预设了人类秩序是个金字塔形的结构,古希腊的民主制建立在奴隶制存在的基础上是这一结构最好的诠释,而自发秩序理论则实际上放大了这一基础,那就是从全球来看,站在塔顶的是那几个西方发达国家,形成这个结构基础的则成了众多落后的国家和地区。

现在的问题是,第二次世界大战之后兴起的各种类型的国家还有没有可能模仿西方国家极力推销的自由制度来建立所谓的自发秩序,以实现社会发展?一方面,有很多国家接受了西方发达国家的模式,诸如拉美和非洲国家,而其结果如何呢?拉美国家上演了一出“成功的悲剧”^[6],众多非洲国家则民不聊生,战乱频仍。另一方面,很多亚洲国家则探索出了迥异于西方的社会发展模式,特别是中国30年改革开放的成功实践,已经为人类展现了在资源相

对匮乏的环境下发展国家与社会的光辉典范。第二次世界大战后新兴国家的发展实践已经证明,在资源相对匮乏、国家之间的平等程度越来越高和人类的平等意识越来越强的环境下,建立在资源相对充足的时空条件下的西方所谓自由制度已越来越不具有合理性,已逐渐失去其为人类示范的价值。

2. 秩序与国家

在哈耶克的理论里,并不完全否定国家的作用,但是国家的角色也就限于维护游戏规则,它不能直接参与游戏,因为从结果来看,国家干预是不可欲的。笔者认为,从历史的角度来看,如果说存在自发秩序的话,则这种秩序的建立根本离不开国家干预,国家干预在资本主义的发展过程中从来是必不可少的。笔者认为,国家干预度与资源是反向的比例关系。在早期资本主义社会,国家干预的必要性较小、范围狭窄、频率较低(因此才有国家干预本身是恶的观点),因为自由市场有其“闪转腾挪”或者说自发发展所必需的资源,但国家干预并非不需要。当资源相对日趋匮乏,通过自由市场制度来实现国家和社会发展的可能性微乎其微,国家干预的必要性和全面性增大,离开国家干预,秩序则无法建立。

约翰·格雷指出,即使是在19世纪的英格兰,国家以最具雄心的规模进行干预是自由放任主义一个不可或缺的前提,19世纪英国自由市场的一个先决条件即是国家用权力把公共土地转变为私有财产^[7]。格雷认为,自由市场在特定的盎格鲁撒克逊文化中可以在短时间内建立起来,但要事先具备特殊的法律、社会和经济条件,再加上冷酷无情地使用强有力的国家权力。即使是在这种有利的环境中,还是证明了自由市场是如此的浪费人力,对社会生活有如此大的破坏作用,因此它不可能是稳定的。格雷认为,19世纪自由市场的消失才是缓慢的历史进化的结果,而它的出现则不是。因此,格雷的结论是和哈耶克的观点完全相反的:“19世纪中期在英国发展起来的自由市场不是偶然的事情。与新右派宣传的虚假历史正相反,它并未产生于一个长期的、未经计划的进化过程。它是靠权力和政治手腕产生出来的人工制品……国家干预一直是经济发展的关键因素。”^[7]

第二次世界大战后,人类秩序的基本结构已从金字塔形逐渐演变为梯形结构,特别是冷战结束后,梯形结构的轮廓已愈加清晰。这就意味着第二次世界大战后各种新兴国家在国家和社会经济发展方面首先面临的是资源的相对匮乏问题:一方面,西方发达国家仍旧把持着经济和社会发展所必需的大部分资源;另一方面,由于新兴国家都需要发展,这就使

发展所必需的各种资源更加分散和紧缺。这就迫使新兴国家必须寻求自由市场制度以外的发展模式。在这种寻求中,最具示范意义的是新中国的发展历程。无论是在计划经济时期还是在改革开放时期,中国都采取了所谓政府主导型的经济和社会发展模式,并取得了极大的成功,创造了并仍在延续着人类有史以来最伟大的经济奇迹。可以设想,如果按照新自由主义的方子,中国能否取得目前的成就?答案当然是否定的。

因此,在秩序的建立过程中,国家不仅要制定规则,必要的时候国家会直接加入到“游戏”当中,甚至修改游戏的结果,秩序的建立从来就离不开国家的干预。社会秩序离不开人类设计,它不可能是单纯的人类行为进化的结果。

3. 秩序与知识

哈耶克的自发秩序理论赖以据的是他的知识论,诉诸每个人的利己之心来激励个人在不知不觉中达致某一可欲的效果。每个人有利己之心,在大多数人那里这都是一个事实,但是在逻辑上从这一事实却推不出自利而利公益的结论。自利而利公益,只是一个价值判断而已,并非客观事实。因此,拥有默会知识的个人行为结果是否有利于公共利益就在两可之间,从而以之为建立自发秩序的依据就不足为信。1987年美国股市发生灾难的时候,有一个很直接的原因,是美国所有的投资银行当时都采用了最新的交易方式——电脑程式交易,所有人都掌握了高科技,所有交易不用人来处理,用电脑处理,电脑自动去生成和监视不同参数,一个参数到一定程度可能就要卖或者买,当所有金融机构都采取这样的程式,到某一点都卖,这样使整个市场全部变成卖,那么市场秩序就崩溃了。明斯基的“金融不稳定假说”也表明,在某一临界点,不稳定性就会突现,秩序就会崩溃。

在哈耶克看来,由于国家对于构成市场的错综复杂的细节、背景和默会知识,在很大程度上是不可能掌握的,因此,国家干预从结果上看就是不可欲的。首先,我们应当承认,在人们知识的来源中很大一部分恰恰就是国家制定的各种政策、设计和规划,国家干预本身就是默会知识的一种来源。其次,当金融海啸发生的时候,如果国家不干预从结果上看就更加不可欲。如果说对于默会知识,国家不可能完全掌握的话,个体则更加不可能掌握。

四、结语:自发秩序的挽歌

哈耶克的理论中最重要的方面之一就是,他为资本主义辩护,认为它既是一种道德秩序,又是一种

物质秩序,力图证明资本主义制度就像自然界中的自发秩序一样,是自发产生的,是人类行为进化、演变的结果。就其理论方法而言,哈耶克并没有超出启蒙运动以来,西方社会科学的老套子,那就是把应用于自然科学行之有效的分析综合方法应用于社会科学的研究,并力图加以普遍化^[8]。但这并不是一个普遍有效的方法,因为人类社会远不像自然界有那么一致的、客观的、明晰可辨的规律可循。一种社会理论,只是一种价值解释方法,其解释力不能够超出它的参照框架的范围^[9]。金融海啸的发生,再一次验证了马克思对资本主义批判的经典思想,资本主义并没有逃脱它的周期性轮回。内在的不稳定性是资本主义无法治愈的痼疾,它的突显和暴发,是近几百年来人类痛苦的主要根源。

自发秩序的挽歌已经奏响,新的人类秩序正在酝酿成型。

参考文献:

- [1] 拉齐恩·萨丽.哈耶克与古典自由主义[M].秋风,译.贵阳:贵州人民出版社,2003.
- [2] 哈耶克.法律、立法与自由:卷一[M].邓正来,张守东,李静水,译.北京:中国大百科全书出版社,2000:55-56.
- [3] 安德鲁·甘布尔.自由的铁笼:哈耶克传[M].王晓冬,朱之江,译.南京:江苏人民出版社,2002:50.
- [4] 张日光.美国次贷危机是什么[EB/OL].[2010-10-20].
<http://theory.people.com.cn/GB/49154/49155/6813352.html>.
- [5] 林震.论东亚经济“V型反弹式复苏”的动因[J].河海大学学报:哲学社会科学版,2009,11(2):55-56.
- [6] 杰克·康纳利.普遍人权的理论与实践[M].王浦劬,张文成,燕继荣,译.北京:中国社会科学出版社,2001:193-217.
- [7] 约翰·格雷.伪黎明:全球资本主义的幻想[M].张敦敏,译.北京:中国社会科学出版社,2002.
- [8] E·卡西尔.启蒙哲学[M].顾伟铭,杨光仲,郑楚宣,译.济南:山东人民出版社,2007:34-86.
- [9] 麦金太尔.德性之后[M].龚群,译.北京:中国社会科学出版社,1995:111-137.

