

马克思主义观研究综述(上)

杨 斌^{1,2}, 黄明理¹

(1. 河海大学马克思主义学院, 江苏 南京 210098; 2. 江苏广播电视大学公共管理系, 江苏 南京 210036)

摘 要 改革开放以来,我国学术界对马克思主义观从不同的视角和层面进行了深入研究,形成了一批有影响的成果,它们涉及经典作家的马克思主义观、西方马克思主义的马克思主义观和中国化的马克思主义观,这些成果从不同角度对马克思主义观产生和发展的主客观条件、马克思主义观的基本内容、马克思主义观的历史和当代价值等方面进行了论述,丰富了马克思主义观研究的内容。

关键词 马克思主义观;西方马克思主义;综述

中图分类号:A17 文献标识码:A 文章编号:1671-4970(2012)02-0009-05

马克思主义观是人们关于马克思主义的总的看法、根本观点和根本态度,是马克思主义理论研究中的基础性和前沿性的重大理论问题。党中央把“什么是马克思主义、怎样对待马克思主义”即马克思主义观作为改革开放三十多年我党创造性地回答的“四大基本问题”中的首要问题。基于对马克思主义观的科学把握而由此提出的树立对马克思主义的坚定信仰不仅是中国革命成功的主要经验,更是中国特色社会主义理论体系的成功形成、中国特色社会主义道路的成功探索的根本经验。同时,研究马克思主义观可以厘清当前学术界对马克思主义的误读和曲解,对实现马克思主义引领多元化的社会思潮有着直接的针对性和重要的基础作用。1919年李大钊在《我的马克思主义观》一文中,最早提出并论述了马克思主义观,然而,长期以来,马克思主义观并没有引起学界的关注,只是近年来这个问题因决议的论及而受到学者的高度关注,并取得了较为丰富的研究成果。为进一步扩大研究成果、拓展研究深度,回应新的时代课题对马克思主义的挑战,梳理、概括和总结这些研究成果对坚持马克思主义和深入研究马克思主义无疑具有重大的理论价值和实践意义。

一、学界关于经典作家的马克思主义观研究

1. 对马克思的马克思主义观的研究

有学者指出:“马克思是一位严谨的科学家,他对待自己所创造的理论的态度同样是科学和严谨

的。马克思对待马克思主义的基本观点和态度包括 5 个方面的内容:首先,马克思的理论探索活动始终坚持其理论价值在于‘使现存世界革命化’的原则和指导思想。第二,马克思始终把自己所创造的理论看作是发展的理论。第三,马克思反对教条主义地对待自己所创造的理论。第四,马克思以严谨和科学的态度对待来自其他方面的科学的批评意见。马克思对于任何科学批评的意见是十分欢迎的,他所不能够容忍的是对他的理论的歪曲。第五,对于那些曲解、歪曲自己理论的人,马克思愤怒地喊出了:我只知道我自己不是马克思主义者。^[1]

有学者认为马克思的“我只知道我自己不是马克思主义者”这句名言的内涵是:“马克思不认同马克思主义的提法;针对 19 世纪 70 年代末法国马克思主义派中出现的宗派主义和教条主义;反对把他的理论绝对化。”^[2]

2. 对恩格斯的马克思主义观的研究

有学者认为:“作为马克思主义的两大奠基人之一,恩格斯对马克思主义的本质特征、科学功能、曲折征程和历史命运有最透彻的理解。他最善于拨开笼罩在马克思主义思想体系上的‘魔化’或‘神化’的迷雾,排除对马克思主义的种种阉割或附加,引导人们按照本来面目,原原本本地去认识马克思主义。”^[3]事物及其相互关系是可变的,它们在思想上的反映同样会是变化的,以客观事物作为根基的马克思主义理论是发展的理论。^[3]马克思主义基本原理的实际应用随时随地都要以现存的历史条件为

收稿日期 2012-02-05

基金项目 国家社会科学基金项目(10BKS065);江苏省教育厅高校哲学社会科学研究指导项目(2012SJD710005)

作者简介 杨斌(1967—),男,江苏大丰人,讲师,博士研究生,从事马克思主义基本原理研究。

转移,要善于指明如何将这些基本原理应用于本国,让群众通过亲身经验去检验它,它就会愈深入群众心坎。^{〔3〕}

有的学者指出:“在和马克思主义的关系问题上,恩格斯认为自己是‘第二提琴手’。马克思主义最深层的本质在于它是科学的世界观和方法论,是关于无产阶级解放的学说和方法,是完整的科学体系,并坚决反对把马克思主义教条化的倾向。恩格斯的马克思主义观具有批判性、首创性、原则和策略的统一性的特点。^{〔4〕}

有人认为:“关于什么是马克思主义,恩格斯着重从马克思主义的发生、出发点、基本特征、价值论等方面作了说明。关于怎样对待马克思主义,恩格斯主要强调‘要科学地学习、研究、宣传和把握马克思主义,坚持理论联系实际的原则,具体地应用马克思主义,在实践中丰富和发展马克思主义,做真正的马克思主义者,学会像马克思那样思考。恩格斯的马克思主义观,是他丰富和发展马克思主义的重要条件,为后人确立并坚持科学的马克思主义观指明了方向;对于指导人们更好地坚持和发展马克思主义,进一步推进社会主义事业,具有重要的历史和现实意义。^{〔5〕}

有的学者认为:“研究恩格斯马克思主义观对于我们从理论层面弄清什么是马克思主义,进而完整地理解和把握马克思主义的理论品质,是十分必要的,学习恩格斯在创立、发展马克思主义过程中科学的马克思主义观,有助于当代马克思主义者坚守马克思主义阵地,以与时俱进的精神从容面对当今世界对马克思主义的挑战,在广度和深度上发展马克思主义。^{〔4〕}

还有学者把恩格斯对待马克思主义的态度概括为:“把马克思主义当作科学来对待,把马克思主义看作发展的过程,善于结合实际运用马克思主义,坚决反对教条主义的态度。^{〔6〕}虽然对恩格斯的马克思主义观研究的论文不多,但恩格斯一生参与了经典马克思主义创立、论证和发展的全过程,马克思逝世后又坚持捍卫和与时俱进地发展马克思主义,恩格斯为我们在新的形势下确立科学的马克思主义观树立了光辉的榜样。

3. 对列宁的马克思主义观的研究

有学者把列宁关于“什么是马克思主义”的探索概括为6个方面:“马克思主义是马克思、恩格斯的观点和学说的体系;马克思主义是‘由一整块钢铁铸成的’严整的科学体系;马克思主义是无产阶级的世界观;马克思主义不是教条,而是行动的指南和科学的方法;具体情况具体分析是马克思主义的精髓和灵魂;无产阶级斗争学说是马克思主义的基石。^{〔7〕}有

的学者指出:“列宁认为,马克思主义是指导世界各文明国家工人运动的彻底而严整的、正确的理论和纲领。^{〔8〕}

关于以什么样的态度对待马克思主义,有学者认为:“列宁坚持以科学的态度对待马克思主义,反对以机械和教条主义的态度对待马克思主义,主张完整准确地理解马克思主义;反对将马克思主义神圣化和绝对化,注重对马克思主义的创新和发展。^{〔8〕}还有学者认为:“列宁的态度是‘认真研读马克思主义,灵活运用马克思主义,坚决捍卫马克思主义和在实践中发展马克思主义’^{〔7〕}。另有学者指出:“列宁的马克思主义观,集中表现为他对待马克思主义所持有的科学态度。一方面,列宁认为,要善于理解和应用马克思主义原理。另一方面,列宁指出,任何真理,如果把它说得‘过火’,加以夸大,把它运用到实际适用的范围之外,便可以弄到荒谬绝伦的地步。^{〔9〕}研究列宁的马克思主义观有助于我们科学地对待和发展马克思主义,有助于我们与时俱进地发展马克思主义。

4. 对斯大林的马克思主义观的研究

有学者认为:“斯大林马克思主义观的形成发展有4个阶段:第一阶段,1907年以前的初步形成期;第二阶段,1907—1917年的逐渐成熟期;第三阶段,1917—1924年的发展摇摆期;第四阶段,1924—1953年的发展僵化期。主要内容包括:马克思主义的基本特征;马克思主义具有党性;坚持马克思主义必须坚持理论与实践相结合;马克思主义的原则是‘一切以条件、地点和时间转移’;贯彻马克思主义必须坚持群众路线;马克思主义要求按客观规律办事。^{〔10〕}

还有学者认为:“斯大林对马克思主义下过权威的定义,指出马克思主义的产生是建立在革命实践基础之上的;‘辩证法是马克思主义的灵魂’;马克思主义具有实践性、阶级性、时代性的特征;由于代表了工人阶级的根本利益,因而不可能被消灭的。”斯大林不仅回答了“什么是马克思主义”的问题,而且对“如何对待马克思主义”问题也作出了回答:“科学地学习和掌握马克思主义,具体地应用马克思主义,加强马克思主义理论教育,在实践中丰富和发展马克思主义,做真正的马克思主义者。^{〔11〕}

从总体上看,斯大林领导苏联实现了由革命到建设的转变,实现了社会主义的工业化,对社会主义建设进行了多方面的探索,他的马克思主义观在许多方面继承和发展了马克思、恩格斯和列宁的思想,在马克思主义发展史上有着重要的地位,对后来的苏联东欧社会主义以及中国的社会主义建设都产生过深远的影响。

二、西方马克思主义的马克思主义观研究

学界普遍认为西方马克思主义在许多方面提出了不同于传统马克思主义教科书对马克思主义的理解。通过对西方马克思主义的研究有助于人们从多重视角理解马克思主义的精神实质和理论价值。1923年,卢卡奇发表《历史与阶级意识》,柯尔施发表《马克思主义和哲学》,这两部著作对第二国际的正统马克思主义提出批评,强调马克思主义的实践主体性和革命批判性,形成黑格尔化的马克思主义解释框架,开创了不同于马克思主义传统解释的先河。柯尔施于1930年写下了《关于“马克思主义和哲学”问题的现状》称他和卢卡奇的马克思主义是“西方马克思主义”。1955年,梅洛-庞蒂发表《辩证法的冒险》。1981年安德森的《西方马克思主义探讨》中文版出版,1982年徐崇温的《西方马克思主义》出版。通过对西方马克思主义代表人物著作的研究、梳理,国内学者们一般认为西方马克思主义主要包括:以卢卡奇、柯尔施、葛兰西、布洛赫等为代表的非正统马克思主义;以霍克海默、阿多诺、马尔库塞、弗洛姆、哈贝马斯等为代表的法兰克福学派;德拉·沃尔佩和科莱蒂的实证主义马克思主义;阿尔都塞的结构主义马克思主义;列斐伏尔的日常生活批判;萨特的存在主义马克思主义;赖希的弗洛伊德主义马克思主义,等等。虽然这些流派存在很多差异,但其批判精神是共同的,并能够运用新的理论成果、结合新的历史实践对马克思主义进行新的理论阐释和解读,不断丰富马克思主义的具体内容,努力使马克思主义成为批判发达资本主义的思想武器。

有学者指出:“西方马克思主义以马克思主义者自居,又宣扬马克思主义的开放性、多元化,主张用各种西方社会哲学思潮来解释、补充和重构马克思主义。它既批判资本主义、工业文明,又批判社会主义、马克思主义;从总体上看,它是一种体系庞杂、观点各异的非正统马克思主义与非马克思主义混杂的、具有国际性影响的社会思潮。”西方马克思主义大致可以分3个阶段:形成阶段、发展阶段、转向阶段。主要包括8个流派:早期西方马克思主义、法兰克福学派、存在主义马克思主义、弗洛伊德主义马克思主义、新实证主义马克思主义、结构主义马克思主义、生态学马克思主义、分析的马克思主义。各流派的共同特征有:非正统性、现代化;开放性、多元化;超然性、学院化;多变性、片面化;地域性、西方化。^{〔12〕}也有人认为:“西方马克思主义首要的根本特点在于他们的理论与政治实践相脱离;第二个特点在于和马克思不断从哲学转向政治学和经济学相反,西方马克思主义却不断地从经济学转回到哲学,

其代表人物都是专业哲学家;第三个特点,即它的发展始终受种种类型的欧洲唯心主义哲学的影响;第四个特点在于他们把主要的精力放在文化和艺术问题的研究上。^{〔13〕}

还有学者认为:“从总体上说,当代西方马克思主义的理论大体包括对马克思主义哲学理论真谛的反思和重建、对当代资本主义新变化的研究、对现实社会主义的反思和对西方社会主义革命道路探寻三部分。^{〔14〕}关于西方马克思主义的性质问题,学界看法不一。概括起来,大致有3种观点:一种观点认为西方马克思主义是马克思主义,甚至认为是一种创新性的马克思主义,从而有别于苏联传统的马克思主义。这种观点主要见之于西方学术界。第二种观点认为西方马克思主义是非马克思主义,仅仅是借用马克思主义的名义来表达自己的学术主张。这种观点主要见之于我国学术界。第三种观点认为西方马克思主义是反马克思主义的,一是因为西方马克思主义直接与列宁主义相对立;二是因为西方马克思主义对马克思主义有大量的批判,这种批判呈现出一种回溯性批判方法,由批判斯大林到批判列宁,由批判列宁进而到批判恩格斯,甚至批判老年马克思。有人认为:“从早期卢卡奇等人对马克思主义某些方面的不同理解和对无产阶级革命途径的不同看法,到法兰克福学派对所谓马克思主义理论‘空场’的关注和对资本主义社会的全面批判,再到‘后马克思主义’对马克思主义基本原理的全面质疑和对国际共产主义运动的悲观失望,可以说西方马克思主义已逐渐脱离了无产阶级革命的基础——工人阶级,失去了斗争的锋芒和力量,它们与马克思主义的关系经历了从修正、补充到背离的过程,而且正与马克思主义渐行渐远。^{〔15〕}

苏东剧变后,西方马克思主义的理论家重新对马克思主义进行审视,美国左派人士认为:“社会主义的暂时挫折不能说明马克思主义的失败。全球化证明了马克思主义关于资本主义必然灭亡预言的正确性。从方法论的角度看,理解马克思主义应该采取4种主要的方法:一是系统的方法;二是实证的方法;三是动态的方法;四是实践的方法。通过联合的力量宣传马克思主义和发展马克思主义。^{〔16〕}西方马克思主义主要从3个方面认同马克思主义:第一,肯定马克思关于人的全面发展的理论。这一理论不仅可以重新评判当代资本主义对人的束缚及异化,而且可以成为社会主义的理论旗帜吸引人民、赢得人民的支持。第二,肯定马克思关于批判资本主义的理论。当代西方马克思主义学者运用这一批判理论不仅是对资本主义社会的经济批判,而且是对资本主义社会的经济伦理批判。他们认为马克思对

资本主义本质的解释,对资本主义经济危机和资本主义固有矛盾的分析和批判,是马克思主义中具有“有生命力”的东西。第三,肯定马克思关于人与自然相互关系的理论。佩珀认为马克思主义对生态保护具有重要意义。“他把当今的马克思主义者概括为4个派别:其一是‘教条主义’学派,其二是‘人本主义’学派,其三是信奉批判理论的法兰克福学派,其四是‘生态社会主义’学派。在他看来,只有‘生态社会主义’学派才能看清和把握马克思主义理论的生态意蕴。^[17]格仑德曼则强调:“虽然大多数马克思主义学者认为马克思的价值理论是最基本的,但当我们考察马克思主义与生态问题的关系时,它实际上与之完全无关。因此无论马克思的价值理论对错与否,它不会影响到马克思主义在生态问题方面思想的有效性。^[18]”

严格说来,西方马克思主义只是一种哲学思潮,它对马克思主义的研究中不乏一些积极的、合理的见解,但总的来说西方马克思主义不是科学的思想体系,它把马克思主义的批判性和科学性割裂开来,把青年马克思和老年马克思对立起来,对马克思主义作了片面性的解释,它主张用当代西方各种社会思潮来补充和修改马克思主义,使马克思主义面目全非,实际上是阉割的马克思主义,用变样的马克思主义去批判、分析当代资本主义,事实上是乏力的和无效的。

从已有研究成果来看,西方马克思主义的马克思主义观研究主要显现在其代表人物的对马克思主义的诠释。

1. 对早期西方马克思主义的马克思主义观的研究

早期西方马克思主义的代表人物有卢卡奇、柯尔施、葛兰西、布洛赫。西方马克思主义发轫于卢卡奇的《历史和阶级意识》一书中的“黑格尔主义的马克思主义”。“卢卡奇站在时代和历史的角,运用马克思主义的辩证法,深刻分析和论述了阶级意识的内涵,讨论了无产阶级的阶级意识及其内在矛盾,强调了无产阶级阶级意识的重要意义,丰富和发展了马克思主义关于无产阶级革命的理论。^[19]但是卢卡奇把理论方法和结论对立起来,片面强调方法而轻视结论。他最初在回答什么是马克思主义中的正统性问题时提出方法至上这一马克思主义观;他的错误之一,是把方法仅仅理解为辩证法,而否认世界观的方法意义,实际是否认唯物主义的方法意义;错误之二,是离开论点、结论谈方法,把方法看作是可以离开论点、结论的独立自主的东西。其最终结果是对马克思主义本身的否定^[20]。”

柯尔施的马克思主义观把马克思主义理解为一种社会革命,表现在对马克思主义方法论基础的分

析和关于马克思主义是哲学的思想以及关于马克思主义总体特征的理解上。其马克思主义观是通过哲学与现实、理论与实践之间的关系来说明来揭示马克思主义及其哲学的革命本质。这一马克思主义观也有重大缺陷:在论证哲学和马克思主义的现实性时,仅仅以其是“现实的一个组成部分”的观点作为根据。并且,柯尔施认为物质和精神何者为第一性的问题,是17世纪和18世纪哲学争论的认识基础,而19世纪的德国古典哲学已经超越了这种争论,列宁把物质和精神的对立作为划分唯物主义和唯心主义的标准是一种倒退。他认为马克思对黑格尔唯心主义辩证法的改造,是一种历史的现实运动,是唯一的绝对存在。

“在葛兰西那里,‘实践哲学’是马克思主义的代名词。他用‘实践哲学’代替直接的马克思主义的称谓,有其避免在狱中检查中遇到不必要的麻烦的考虑,又表明他关于马克思主义的一种特殊认识。^[21]葛兰西认为只有当事物与我们的实践活动相联系时才有意义,探索独立自主的世界是没有意义的。因为“并不存在本身的、自在的和自为的‘现实’;现实‘却始终存在于同那些改变它的人们的历史的相互关系中。^[22]他断言马克思从来没有把自己的观点称之为唯物主义,他“把理论与实践的统一的实现看作为一个自觉的和历史形成的过程,并从这一认识中引申出无产阶级领导权和党的形成与发展的理论^[20]。”

2. 对法兰克福学派的马克思主义观的研究

法兰克福学派是由德国法兰克福社会研究所的成员构成的学术团体,其代表人物有霍克海默、阿多诺、马尔库塞、弗洛姆、哈贝马斯、施密特。无论从代表的数量,还是从其理论影响的深度和广度来看,它都是20世纪最大的新马克思主义流派。1930年霍克海默接替格律伯格担任社会研究所所长,开启了以社会批判理论而著称的法兰克福学派的历史。在学派的早期,霍克海默明确提出要以整个人类的全部物质文化和精神文化为对象揭示和阐释作为社会成员的人的命运,对整个资本主义社会进行总体性的哲学批判和社会学批判,此后,法兰克福学派逐步发展和建立起自己的社会批判理论,对发达资本主义社会的技术理性、大众文化、意识形态等进行了全方位的文化批判。到学派的中期,哈贝马斯、施密特等人开始崛起,称为学派第二代理论家,他们强调辩证法的否定性和革命性,对发达工业社会进行全方位的批判,揭示现代人的异化和现代社会的物化结构,制定新的时代条件下的革命战略和策略。至学派晚期,学派主要代表人物相继去世,学派开始走向解体。霍克海默、阿多诺作为学派的创始人明确提出了社会批判的基本理论定位、价值取向和主题,对

学派后来的发展以及 20 世纪文化批判理论的发展起了重要的推动作用。马尔库塞和弗洛姆从心理学、社会学、文化学和哲学的交汇处入手,尝试把马克思的异化理论同弗洛伊德的精神分析学结合起来,对现代人的性格结构和心理机制的异化作了批判性解说,人们把他们的学说称为弗洛伊德主义的马克思主义。

3. 对梅洛-庞蒂的马克思主义观的研究

梅洛-庞蒂是 20 世纪前半期“存在主义的马克思主义”的代表,他肯定和赞赏《存在与虚无》所表述的强调人的自由的存在主义观点,另一方面又认为萨特的存在主义缺少一种社会哲学,需要用马克思主义加以补充,同时也反过来对马克思主义缺乏人的理论加以改造,他主张从能动性和人道主义出发寻求存在主义与马克思主义的结合。但他的这一折中主义的“结合”及其结局是失败的,他的所谓“存在主义的马克思主义”其性质是把马克思主义存在主义化。他从存在主义的角度把马克思主义理解为一种非决定论,他标榜他的哲学的模糊性,用这种“模糊哲学”对马克思主义做出的解释,掩盖了他的“存在主义化的马克思主义”本质^[20]。

4. 对阿尔都塞的马克思主义观的研究

阿尔都塞是当代法国“结构主义的马克思主义”流派的主要代表,他的马克思主义理论和马克思主义观具有科学主义特征。“他把马克思的思想发展过程划分为 4 个阶段,认为在青年马克思和成熟马克思之间有一个‘认识论上的断裂’,他提出关于马克思著作理解的‘症候阅读法’,他错误地解释马克思的辩证法与黑格尔的辩证法的关系,他坚持马克思主义是‘反历史主义’和‘理论上的反人道主义’的主张。这构成阿尔都塞的马克思主义观的结构主义性质和特征^[20]。

5. 对列斐伏尔的马克思主义观的研究

列斐伏尔是著名的法国马克思主义研究者,1928 年参与创办了马克思主义哲学刊物《马克思主义杂志》。他试图从存在主义中汲取灵感来改造马克思主义,声称马克思主义应当是日常生活批判的认识,而异化理论和“总体的人”的理论是对日常生活批判的指针。列斐伏尔从人道主义理解马克思主义的实质,认为“马克思主义的出发点既不是精神也不是物质,而是现实的人或实践的人,人道主义是马克思主义的精神实质和核心,列斐伏尔强调马克思主义的开放性、多元性,扩大了马克思主义研究的视阈,但同时也模糊了判断马克思主义与非马克思主义的标准,从而消解和扼杀了马克思主义的作用^[23]。

参考文献:

- [1] 郝文清,张亚. 马克思的马克思主义观[J]. 科学社会主义, 2011(2):58-60.
- [2] 孙继红. 马克思语境中的马克思主义内涵[J]. 长春理工大学学报, 2011(8):40-41.
- [3] 许征帆. 略论恩格斯的马克思主义观[J]. 马克思主义研究, 1995(3):38-42.
- [4] 宋朝光. 论恩格斯的马克思主义观[J]. 理论月刊, 2006(3):12-14.
- [5] 周向军. 恩格斯的马克思主义观:基本内容与重要意义[J]. 理论学刊, 2006(8):4-7.
- [6] 李忠杰. 恩格斯怎样对待马克思主义[N]. 学习时报, 2001-09-03(001).
- [7] 孙来斌. 列宁的马克思主义观[J]. 学习论坛, 2009(2):54-59.
- [8] 曲延春. 列宁是如何认识和对待马克思主义的:论列宁的马克思主义观及其现实意义[J]. 探索, 2006(6):139-142.
- [9] 倪德刚. 列宁的马克思主义观[J]. 中共中央党校学报, 2010(6):35-38.
- [10] 秦正为. 斯大林的马克思主义观探析[J]. 理论导刊, 2008(5):42-44.
- [11] 周向军,刘吉余. 斯大林对马克思主义观基本问题的回答[J]. 山东师范大学学报:人文社会科学版, 2009(4):9-11.
- [12] 王凤才. 关于西方马克思主义观的几个问题[J]. 中共济南市委党校 济南市行政学院 济南市社会主义学院学报, 2002(2):50-52.
- [13] 王雨辰. 佩里·安德森的西方马克思主义观述评[J]. 长江论坛, 2008(1):5-8.
- [14] 夏建平. 论西方马克思主义[J]. 学术论坛, 2006(4):44-47.
- [15] 刘宏元. 修正、补充、背离:论西方马克思主义的流变[J]. 理论探讨, 2006(1):70-72.
- [16] 方世南. 美国左派的马克思主义观[J]. 当代国外马克思主义评论, 2002(3):316-322.
- [17] 陈学明. 当今比以往任何时候都更需要马克思主义的理论和实践[J]. 社会科学辑刊, 2011(2):11-19.
- [18] 熊敏. 格伦德曼对马克思自然观的阐释:兼论马克思主义和生态学[J]. 武汉大学学报:人文科学版, 2009(6):716-718.
- [19] 周荣. 青年卢卡奇阶级意识理论及其评价:读《历史与阶级意识》[J]. 河海大学学报:哲学社会科学版, 2010, 12(4):13-16.
- [20] 梁树发. “西方马克思主义”的马克思主义观[J]. 马克思主义与现实, 2005(3):159.
- [21] 梁树发. 葛兰西的实践哲学体系:一种关于葛兰西的马克思主义观的新的现象视角[J]. 浙江学刊, 2004(6):5-12.
- [22] 葛兰西. 狱中札记[M]. 北京:人民出版社, 1983:29.
- [23] 吴宁. 列斐伏尔的马克思主义观评析[J]. 教学与研究, 2008(5):57-61.