

# 马克思异化思想中“对象世界”发展的逻辑

杜敏<sup>1</sup> 李泉<sup>2</sup>

(1. 云南大学马克思主义研究院, 云南 昆明 650098; 2. 昆明学院思想政治理论课教学科研部, 云南 昆明 650098)

**摘要:**马克思异化思想中的“对象世界”自身存在着两条发展线索,即对象世界从精神主体“自然界”转向现实生活中“生活世界”的对象再到后来的现实社会的“社会生产”这种以实践方式存在的“对象世界”;从历史逻辑来看,它又是从上层建筑到经济基础的发展过程。

**关键词:**主体异化;发展逻辑;对象世界

中图分类号:A81

文献标志码:A

文章编号:1671-4970(2012)03-0020-04

马克思主体辩证法中的“对象世界”是从主体对象以及主体存在的外在环境的角度诠释了主体本质,因而主体的“对象世界”是考察主体的逻辑生长点。

在历史的发展进程中,思想从现实世界的冲突和矛盾中获得自身发展的动力和批判对象。从这一点上来说,所有的思想家都涉及对社会的反思或者是批判。但是究竟如何才能嵌入到社会真实的现实基础中,马克思在自己异化理论发展进程中比任何思想家都更加准确地把握到了时代的脉搏。所以,相对于马克思对社会现实的历史唯物地分析而言,其他思想家在异化思想的论述中所批判的“社会现实”并没有有效地揭示社会现实真正存在状况和规律,也没有触及社会大厦的根基。

德国古典哲学异化思想批判的社会现实是“宗教异化”。德国古典哲学秉承了文艺复兴时期形成的理性主义精神,在异化思想中将宗教作为批判的众矢之的。正如马克思在《黑格尔法哲学批判导言》中所说的那样,对宗教的批判是对其他一切批判的前提。“反对宗教的斗争间接地就是反对以宗教为精神抚慰的那个世界的斗争。”<sup>[1]1-2</sup>但是,当完成了对宗教批判以后,异化批判的矛头最终要指向并深入到社会现实中去。而德国古典哲学的历史使命,没有最终实现便寿终正寝了。中世纪神学与启蒙思想的对立与斗争,在德国古典哲学中变成了理性与现实的“非理性”之间的斗争。德国古典哲学家们找到一种精神胜利的方法,那就是哲学方式的、精神性的自我实现。

## 一、主体对象世界从“精神世界”到“生活世界”的发展逻辑

马克思异化思想依旧按照这种主体辩证法的思维逻辑对人的生存以及对象世界、环境进行批判。这个对象性世界的转化是从精神主体“自然界”的对象转向现实生活中“生活世界”的对象再到资本主义社会的“社会生产”这个以实践方式存在的“对象世界”。

从马克思异化思想中“对象世界”来了考察的话,主体的“对象”存在首先见诸于精神主体的对象设定——“现象世界”(或者称为“感性世界”)。在马克思的博士论文当中自我意识这一精神主体的对象是“现象世界”(“感性世界”)。马克思通过对比德谟克利特和伊壁鸠鲁原子论思想差别的过程中,揭示出了德谟克利特原子论中的内部矛盾和对立是存在于“他规定原子和感性的现象世界的相互关系”<sup>[1]21</sup>。从原子论角度来说,现象世界不是存在于单个的本质内,而是从具有质的原子排斥及其与相联系的聚集中产生的。

虽然“现象”是“本质”异化的产物,是主观的假象,但是这并不代表“现象”、“现象世界”不具有真实性。相对于“原则”而言“现象”更具有根源性。所以,“原则是不在现象中表现的,它始终是没有现实性和处于存在之外的”<sup>[1]23</sup>。伊壁鸠鲁与此相反,他把感性世界看作是客观想像,从而赋予了现象世界以实在性。在马克思看来这两个原子论者由于这方面观念差别而最终那个走向了怀疑主义(经验主义)和独断主义两种错误的倾向。问题的根本在于哲学

基本问题——“哲学家们在他所规定的世界和思想之间一般的关系中,只是为自己把他的特殊意识同现实世界的关系客观化了”<sup>¶1 D25</sup>。此时,马克思对“对象世界”的考察还仅仅是从主客体的一般关系上描述的,他并没有思考现实世界的历史具体性。

对“抽象的精神主体的对象”的考察还并不能算是真正“社会现实”。当马克思1841年大学毕业从书斋走向社会,面对曾经不曾意识到的另一种真正当社会现实以后,马克思发生了困惑。在《莱茵报》工作期间,马克思不得不面对现实社会中“真正的”冲突,马克思在自己的“笔墨论战”中完成了精神主体对象化世界向现实存在主体的对象——真正感性的“生活世界”转向。而这个转向过程并不是很容易。按照马克思后来在《政治经济学批判序言》中说:“1842—1843年间,我作为《莱茵报》的编辑,第一次遇到要对所谓物质利益发表意见的难事。”<sup>¶2</sup>为什么马克思会在《莱茵报》做编辑的时候发生“难事”呢?因为,此时马克思思维视角不再是天国,而是必须“回到人间”;他由于必须谈到黑格尔思想体系中所没有考虑过的物质利益问题而感到为难。<sup>¶3</sup>

“生活世界”一词确切地说并不是马克思思想体系中的概念;“生活世界”这一概念最早由胡塞尔提出来,用以批判传统哲学在主客体二元论基础上对超验世界建构的超验哲学。胡塞尔的“生活世界”(有时也称为“日常生活世界”)是一种前科学的、包含一切实际生活的世界,它永远事先给予的,永远事先存在的世界。生活世界时被自然科学遗忘的却又是其基础。在这里借用“生活世界”概念来考察马克思“主客体维度”当中对象世界的转变。马克思虽然没有明确对“生活世界”进行阐释,但是在马克思论述当中可以发现他恰恰在订立自己历史唯物主义基本原理时,经常论及人的现实生活。在《德意志意识形态》中马克思以“现实的人”来区别于抽象的人及其存在,并且从意识和现实物质生活条件的关系来直接论述了“生活世界”的意义。马克思说:“不是意识决定生活,而是生活决定意识”<sup>¶1 D75</sup>,而生产方式更大程度上是个人一定的活动方式,是他们表现自己的一定方式——生活方式。

《德意志意识形态》中所展现的“生活世界”是实践方式存在的主体对象性活动的世界。而马克思思想转变应该是在《莱茵报》工作时期。虽然在《莱茵报》时期,马克思还没有从“生产的物质条件”来考察对象世界,但是这期间马克思所遇到了生活世界的“物质利益的难题”,其集中表现为劳动人民的贫苦生活状况。在这个时候马克思对主体(主体历史)的看法已经开始显现出阶级立场区分。此时,作为主

体“对象世界”的“生活世界”已经不再是一般自然界对象,而是以饮食男女为存在形式的利益纠纷和贫困。

在《摩塞尔记者的辩护》中,马克思将摩塞尔河沿岸地区的贫困状况与政府治理联系起来。一方面,摩塞尔河地区的贫困源自于苛政;另一方面,是政府官员对于贫困的原因视而不见、故意回避。普鲁士政府不是真正从生活世界中去发现贫苦的原因;即使他发现确实很贫困,他也只会在他治理的范围之外去寻找贫困的原因,也就是在那些不以人们的意志为转移的自然现象中,在那些和行政当局毫无关系的个人生活条件中,同时在那些与任何人无关的偶然现象中去寻找原因。<sup>¶4 D26</sup>

由此,可以看出“现实和管理原则之间经常的冲突”。这实际上是政治国家的治理和生活世界关系的一种颠倒;当人们向国家要求改变他的风俗习惯、权利、劳动形式、财产形式以适合于现存的治理形式时,这种相互关系就本末倒置了。<sup>¶4 D29</sup>因此,生活世界错误地为政治国家存在提供合理性的工具支撑。马克思正是通过对生活世界考察和分析中得出了政治国家存在状况的结论。

最后,对象世界转向了社会现实生产中以实践方式存在的“对象世界”。1845年,马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中从实践唯物主义角度批判了旧唯物主义和唯心主义的错误,从而将人的存在定义为能动的、实践的存在。“实践”是主体——人将自己的本质力量能动的见诸于客体之上的物质性活动,这种活动体现了主体能动的创造性,并且成了人的存在的本质规定。在异化劳动思想的形成时期,马克思还没有形成成熟的实践唯物主义理论。但是在《1844年经济学哲学手稿》中马克思已经开始用对象化的思维,通过主体意识来设定主客体之间的实践关系。马克思说:“在实践的、现实的世界中,自我异化只有通过对他人的实践的、现实的关系才能表现出来。异化借以实现的手段本身就是实践的。”<sup>¶1 D49</sup>

在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思所论及的“对象世界”已经开始从“生活世界”转变为资本主义社会生产劳动的“对象世界”,此时的“劳动”——这种“自由自觉活动”实质上就是生产行为。生产行为体现了劳动活动的能动性和创造性。生产是具体的、历史性的活动,所以德裔美籍马克思主义学者弗洛姆将人的本质直接理解为“生产性”的人格<sup>[5]</sup>。马克思是在具体的社会形态下即资本主义生产关系中来考察这个社会现实。生产劳动的异化主体确证了具体的阶级规定性;“工人”表现出与另一个有别于

工人的存在物——“非工人”不同的规定性。“非工人”这个存在物已经不同精神于主体“神”或是“自然界”而是作为利用私有财产占有他人劳动的资产阶级。

异化劳动中的对象具体化为劳动产品,劳动异化表现为对象的失去;“对象世界”中异化劳动状况是以工人非主体性劳动的现实表现。这种现实表现就是“原本应该是通过劳动而占有自然的工人,他们的占有表现为异化。异化劳动本身使作为人生命存在的劳动发生了悖论。

而这种现实的实质就是马克思所探讨的异化背后的社会制度根源。对工人来说劳动的应然和实然状态的差别以及工人本质活动中主体性悖论与时代的历史现实是分不开的。其社会原因是一个使劳动变成异化劳动的不合理社会制度,那就是资本主义私有制,是“私有制使我们变得如此愚蠢而片面”<sup>⑥ 385</sup>,因而在《1844年经济学哲学手稿》中,人的发展和社会的发展获得了一致。

## 二、对象世界的历史发展逻辑—— 从上层建筑到经济基础

在马克思思想中,从主体角度来衡量“对象世界”的做法,经历了一般世界(自然界)、生活世界和生产世界的转换。从历史唯物主义的社会结构角度来考察异化思想的社会批判,它经历了一个从上层建筑到经济基础不断深入的过程。从马克思历史唯物主义的观点来看,生产关系总和构成了社会经济结构,而政治、法律和意识形态上层建筑建立在其上并由其决定。异化思想是按照主客体逻辑关系建构起来,在一开始并不是以马克思所阐明的历史唯物主义原理而设定的。“对象世界”领域却是由上层建筑到经济基础不断深化的过程。异化是马克思进行社会批判的强大理论武器,从每个时期横断面来看,异化思想在批判特色上表现出多维度的特点。按照马克思历史唯物主义基本原理来衡量作为“对象”及“对象世界”的经济结构,它比意识形态层次更具有根本性。马克思异化思想的发展起初就是从意识形态开始,而最终是在经济基础中获得完善的。

马克思异化思想发端于博士论文时期的宗教异化,他同样以在理性主义精神推动下通过黑格尔自我意识的理论蓝本来讨论主体自由本质。理性构成了黑格尔内在精神支撑,宗教则是这个社会发展中理性发展最大的敌人。青年黑格尔派成员的思想发展都是从宗教批判开始。马克思同样也是将对宗教的批判作为其他一切批判的开始。宗教异化还只是存在于意识形态领域中的一种批判形式,马克思通过对

宗教异化批判不断深入到人的真正社会存在当中。在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思比较了宗教异化和经济异化层次上的差别。他说:“宗教的异化本身只是发生在意识领域、人的内心领域中,而经济的异化是现实生活的异化”<sup>⑥ 382</sup>。可以看出,在《1844年经济学哲学手稿》中,马克思已经认识到了宗教异化和经济生活异化差别,并且把经济领域异化看成更具有现实性的异化类型。但是,马克思在谈到异化思想是从宗教异化开始的。宗教属于意识形态的范畴,它根源于现实社会的物质生活条件和世俗的基础。宗教异化是对异化了世界的反映。所以,宗教异化中的批判还只是针对“复本”的批判。

当马克思将视角深入到生活世界,并且开始从生活世界的具体存在来比照黑格尔理性主义思想的时候,“非理性”的现实促使马克思开始重新考虑黑格尔思想的正确性。马克思在《黑格尔法哲学批判》中,一方面,将被黑格尔颠倒了政治国家与市民社会之间的关系重新颠倒过来;另一方面,他从市民社会与政治国家之间的分离,来继续对宗教异化进行的探讨。市民社会与政治国家分离直接决定了人的“公民”和“私人”双重身份。在这个异化的政治国家和市民社会关系当中,至少可以说明两方面状况:一方面,政治国家状况是由市民社会所决定的。它说明马克思此时异化思想基础从博士论文时期自我意识转向了社会人存在于其中的市民社会;另一方面,宗教的异化转变为一种新形式异化——政治国家的异化。

总的来说,此时马克思的异化思想有着根本上的进步意义。他认为“政治国家的彼岸存在无非就是要确定它们这些特殊领域的异化。政治制度到现在为止一直是宗教的领域,是人民生活的宗教,是同人民生活现实性的人间存在相对立的人民生活普遍性的上天。政治领域是国家中的唯一国家领域,是这样一种唯一的领域,它的内容同它的形式一样是类的内容,是真正的普遍物,但因为这个领域同别的领域相对立,所以它的内容也成了形式的特殊的。”<sup>⑥ 383</sup>从市民社会出发,而不是从抽象的精神性自我意识或者理性出发来考察异化问题,才能发现真正的异化存在状态。这个进步促使了马克思思维视角的一个重大转变。马克思通过“家庭和市民社会是国家的基础”这一基本原理,将批判对象存在转移到了经济基础当中来,在此基础上所阐发的新异化思想和批判的客观性才是真正科学的。

从《穆勒笔记》中金钱异化到《1844年经济学哲学手稿》中劳动异化,马克思在异化思想中“现实的”特色即异化向经济基础的延伸才真正实现。与马克

思这种现实性批判特色而言,青年黑格尔派成员的批判则是另一种模式和方法,他们不是从经济基础和现实生活出发来概括异化概念和异化存在,而是把异化这一抽象范畴变成可以代替它的“圣物”<sup>[7]</sup>;只是把一切现实的关系和现实的个人都预先宣布为异化的<sup>[7]</sup><sup>[16]</sup>,把“这些关系和个人都变成关于异化的完全抽象的词句。这就是说,他的任务不是从现实个人的现实异化和这种异化的经验条件中来描绘现实的个人,他的做法又是:用关于异化、异物、圣物的空洞思想来代替一切经验关系的发展。”<sup>[7]</sup><sup>[17]</sup>实际上,马克思在《德意志意识形态》中总结出了自己的理论特色,这是一种历史唯物主义的方法。马克思将自己的异化思想从历史唯物主义立场,从真正社会现实中来得出正确结论。这个真正社会现实就是“市民社会”。“市民社会”一词源于黑格尔的《法哲学原理》。马克思所使用的“市民社会”这个概念基本上有两种不同意义,一种是指人类社会一定历史阶段的经济制度,另一种则是指资产阶级社会的物质关系。早在《黑格尔法哲学批判》中马克思就提出了“市民社会决定国家与法”。在《德意志意识形态》中马克思从历史唯物主义的基础出发概括了“市民生活”涵义:“在过去一切历史阶段上受生产力制约同时又制约生产力的交往形式,就是市民社会”,并且马克思将“市民生活”看成是“全部历史的真正的发源地和舞台”,而过去的思想家的做法是“轻视现实关系而局限于言过其实的历史事件的历史观”<sup>[1]</sup><sup>[8]</sup>,所以是极其荒谬的。马克思此时所谈论分工这种异己的力量,正是从“市民社会”出发,从生产力与交往形式(生产关系)角度来讨论异化和异化的扬弃。

### 三、结 语

马克思所讨论的异化思想是一种批判力量,就是因为他能不断深入到现实对象世界的基础——社

会生产关系本质中去讨论异化。在现实的社会关系本质当中,马克思发掘出了劳动者这种生产状况和生存状况。马克思从“当前的经济事实”出发,在主体“对象世界”的准确把握中得出了异化劳动理论。也正是基于这样的经济事实,马克思得出了与国民经济学家们完全不同的异化理论。当我们谈论到异化思想中这种现实性的批判特色时,除了主体现实和主体存在于其中的对象世界的现实性以外另一个无法回避的问题就是对于主体存在状况的反思和考察。整个资产阶级社会中的异化现象是建立在私有制基础上的异化,这是异化的最大现实根据。建立在私有制和私有财产基础上的是人阶级存在的差别,而对象世界发展的两条线索最终都指向了社会生产关系。

### 参考文献:

- [1] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第1卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,1995.
- [2] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯选集:第2卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,1995:31.
- [3] 弗·梅林.马克思传[M].樊集,译.北京:人民出版社,1965:56.
- [4] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第1卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,1956:56.
- [5] 弗罗姆.马克思关于人的概念[C]//复旦大学哲学系现代西方哲学研究室.西方学者论《1844年经济学哲学手稿》.上海:复旦大学出版社,1983:68.
- [6] 马克思.1844年经济学哲学手稿[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,2000.
- [7] 马克思,恩格斯.马克思恩格斯全集:第3卷[M].中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译.北京:人民出版社,1960.