

地方政府竞争与劳动收入份额下降

——来自长三角地区的经验证据

朱建平

(南京大学商学院,江苏南京 210093)

摘要:地方政府竞争在促进长三角地区经济快速发展的同时,也在显著地影响劳动收入份额。为明确地方政府竞争与长三角地区劳动收入份额之间的关系,本文采用面板数据模型和分位回归方法对长三角地区16个城市2001—2009年的经济数据进行了实证检验。研究表明,长三角地区地方政府竞争恶化了劳动收入份额。不过随着经济发展水平的提高,地方政府竞争对劳动收入份额的负向作用逐渐降低。另外,资本投入与劳动投入显示出互相替代的关系。劳动收入份额较低的第二和第三产业在经济中的比重上升降低了总体劳动收入份额,城镇化水平的提高显著增加了劳动收入份额。

关键词:长三角地区;地方政府竞争;劳动收入份额;分位回归

中图分类号:F124.7

文献标志码:A

文章编号:1671-4970(2012)04-0062-06

改革开放以来,长三角地区积极推进工业化、国际化和城镇化进程,经济迅速发展,成为中国区域经济发展的中坚力量。2009年,长三角地区的经济总额就已经超过了1万亿美元,成为全球排名靠前的区域经济体。但研究发现,长三角地区的劳动收入份额一直呈现出下降趋势,2009年劳动收入份额占比为56.6%,比10年前下降了约10个百分点。长三角地区不断下降的劳动收入份额一方面会影响居民的消费水平增长,进而影响该地区经济的可持续发展;另一方面也会恶化长三角地区的劳资关系,有碍和谐社会的建设。加强长三角地区劳动收入份额下降这一经济问题的研究,有利于实现《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十二个五年规划的建议》中提出的“努力实现居民收入增长和经济发展同步、劳动报酬增长和劳动生产率提高同步”的要求。

众多研究表明,地方政府竞争保持和促进了市场化进程,形成了所谓的财政联邦主义(Qian and Roland^[1], Lin and Liu^[2], Jin等^[3], 张晏等^[4]),这是导致中国经济增长奇迹的关键性制度安排。由此引发的思考是,地方政府竞争促进长三角地区经济快速增长的同时,通过什么渠道影响劳动收入份额?地方政府竞争是不是显著地导致了劳动收入份额的

下降?引起劳动收入份额下降的其他因素是什么?本文通过长三角地区16个城市(上海市、南京市、无锡市、常州市、苏州市、南通市、扬州市、镇江市、泰州市、杭州市、宁波市、嘉兴市、湖州市、绍兴市、舟山市、台州市)的经济分析与实证检验,试图寻求这些问题的答案。

一、文献综述

李嘉图是劳动收入份额这一经济话题的最早论述者,他认为政治经济学研究的就是社会生产中的资本、劳动和土地等生产要素的分配规律。马克思则明确指出了资本和劳动在社会分配中的敌对和矛盾关系,认为资本家就是通过侵占劳动者创造的剩余价值而获得利润的,是一种赤裸裸的剥削关系。20世纪初,古典经济学家们对劳动收入份额问题的一系列经验研究得到了相类似的结论,认为工资和利润的份额在总产量的构成中相当稳定,如Hicks^[5]、Keynes^[6]、Solow^[7]和Kaldor^[8]等。自此,劳动收入份额问题因为研究结论的一致被经济学家所抛弃。20世纪末,Blanchard^[9]、Poterba^[10]等经济学家纷纷发现大部分发达国家的劳动收入份额在20世纪80年代呈现出逐渐下降的趋势。于是,劳动收入份额问题又再次引起了经济学家的重视。

收稿日期:2012-06-13

作者简介:朱建平(1983-),男,江苏宜兴人,博士研究生,从事区域经济与金融、国际金融研究。

Guscina^[11]研究了20世纪下半叶18个工业化国家的收入分配情况,发现这些工业化国家的劳动收入份额都出现了明显下降趋势。Decreuse等^[12]则研究了发展中国家的劳动收入份额情况,认为发展中国家引进外国直接投资(FDI)之后,制造业部门的劳动收入份额与外国直接投资在国民生产总值中的占比呈显著的U型关系。

近几年国内的经济学者也开始研究劳动收入份额问题。白重恩等^[13]研究发现,1998年以来我国工业部门劳动收入份额逐渐降低,主要原因是国有经济体制的不断改革导致了要素市场扭曲降低和产品质量垄断程度增加。白重恩等^[14]、罗长远等^[16]研究了中国农业、工业和服务业中劳动收入份额的变动情况,认为总体劳动收入份额的下降来源于农业部门向非农业部门的转换以及工业部门的内部效应。李稻葵等^[17]则认为中国目前的劳动收入份额下降是暂时性的,劳动收入份额与中国的经济发展呈现一种U型关系,随着中国经济的发展,劳动收入份额到了一定程度之后会逐渐上升。肖文等^[18-19]研究了中国工业行业的资金流量表,发现工业部门内部的劳动收入份额存在着显著的下降趋势。

综观国内外对中国劳动收入份额研究的文献,目前仅有少量文献进行实证研究时加入地方政府竞争变量(邵敏等^[20],张全红^[21]),缺乏地方政府竞争对劳动收入份额影响的专门研究。作为中国区域经济发展的排头兵,长三角地区的劳动收入份额问题理应受到更多研究者的关注。因此,本文基于居民收入分配理论,从地方政府的竞争效应角度研究了地方政府竞争及其他因素对居民劳动收入份额的影响,以期为正在进行的居民收入分配改革提供一些理论参考。

二、地方政府竞争对劳动收入份额的影响渠道

西方对政府竞争理论的研究往往与“民主”相关,无论是新古典经济学(Teibout^[22], Breton^[23])强调地方政府提供公共物品竞争的解释,还是演化经济学(何梦笔^①)强调地方政府间制度竞争的解释,都是在政府提供安全、环境保护、市场规则、收入分配法则、必要的法律和秩序前提下最大限度地争取选民以期下一轮选举的胜利。中国的政府竞争则跟西方有很大的不同:一是中国并未采用西方国家的普选制度,而是独特的民主集中制和人民代表制度,本质上并不存在西方政府竞争理论所描述的

“用手投票”机制;二是中国长期以来形成的城乡二元经济体制,加上严格的户籍管理制度,“用脚投票”的机制也并不存在。因此,中国的政府竞争有自己的特点,何梦笔称之为纵向竞争与横向竞争。纵向竞争指中央政府与地方政府的竞争,主要是财政和政治利益的交换,典型的是财政分权体系。横向竞争指地方政府间围绕经济增长所需的要素、资源等生产要素方面的竞争,樊纲等^[24]称之为兄弟竞争。

地方政府竞争对劳动收入份额的影响主要通过竞争影响资本收入、劳动收入和政府收入在第一次分配中的比例。地方政府竞争通过政策优惠、环境配套和制度改进3种渠道影响劳动收入份额,具体的影响过程可以用图1来表示。

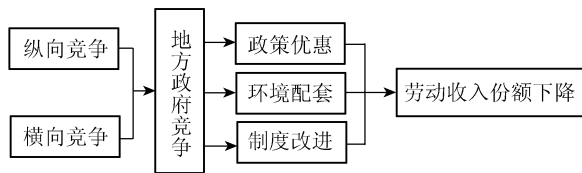


图1 地方政府竞争对劳动收入份额的影响渠道

政策优惠指地方政府在招商引资过程中在土地、厂房、审批、资金、税收方面给予优惠条件以扶持本地区企业的发展。地方政府在招商引资过程中,经常以政府的名义出台文件,对符合政府要求的企业进口关税、进口环节税和企业所得税等各种税收进行减免或者减征。地方政府通常以较低的价格提供引资项目所需的土地,并制定相应的项目用地奖励方案。对世界或国内500强企业、上市公司、省级以上农业龙头企业和高科技企业及高附加值企业,地方政府通常采取“一事一议、一企一策”的办法,企业可享受更加灵活优惠的政策。地方政府在招商引资过程中的种种优惠条件,强化了资本的谈判能力,弱化了劳动者的谈判地位,资本在经济发展中获得较多的收入,劳动在其中的收入份额逐渐降低。

环境配套指地方政府为适应经济和社会发展所投入的硬件设施和软件设施环境,即社会公共品投入。在以GDP作为地方经济发展和官员绩效的背景下,社会公共品更多地投向了支持企业发展的交通、通讯、能源、电力等基础设施。这些措施无疑降低了企业的运输和运营成本、增加了企业的运行效率,但科学、教育、卫生、社会保障等改善劳动者生活和培训的公共品投入品却凸显不足。社会公共品支出结构向企业与资本倾斜,也会降低劳动收入份额。

① 何梦笔. 政府竞争:大国体制转型理论的分析范式[R]. 天则经济研究所内部文稿,2001.

制度改进指地方政府处于竞争的需要,模仿或者学习其他地方改革和发展的经验,提高地方市场的运行效率和政府的执政水平,具体而言包括政府办事效率的提升、政策透明度的增加和地方信用度的上升等。在以经济发展水平作为地方政府竞争的标准情况下,制度改进是为了更好地发展经济,制度改进也会重点朝向企业和资本偏移,这同样不利于劳动收入份额的提升。

地方政府竞争与劳动收入份额下降之间到底有没有直接的联系呢?本文通过面板数据模型和分位回归方法对长三角地区16个城市2001—2009年的经济数据进行实证检验。

三、地方政府竞争与劳动收入份额下降的实证检验

1. 计量模型与数据来源

本文重点讨论地方政府竞争与劳动收入份额下降的关系,参考 Decreuse 等^[12]、白重恩等^[13]的研究,计量模型设定为

$$\begin{aligned} laborshare_{it} = & \beta_0 + \alpha_1 \ln gov_{it} + \alpha_2 \ln kl_{it} + \alpha_3 fdi_{it} + \\ & \alpha_4 netexp_{it} + \alpha_5 secgdp_{it} + \alpha_6 thigdp_{it} + \\ & \alpha_7 urban_{it} + \mu_i + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (1)$$

模型中, $laborshare_{it}$ 是被解释变量,表示长三角地区劳动收入份额,我们用长三角地区16个城市的职工平均工资除以对应城市的国民生产总值的商来度量。其中, $i=1, 2, \dots, 16$ 表示本文研究的长三角地区16个城市, $t=2001, 2002, \dots, 2009$ 是样本期。 μ_i 是不随时间变化的单个城市层面的影响因素,例如每个城市的人口数量、区域面积以及地理位置对劳动收入份额的影响,用来表示城市的特定效应。 ε_{it} 是误差项,均值为零、方差为常数。

$\ln gov$ 是表示地方政府竞争的变量。改革开放以来,长三角地区地方政府的主要绩效考核逐渐由政治业绩转为经济绩效;城市之间的激烈竞争也迫使每个城市通过招商引资、制度改进等方式进行“GDP 比拼”。参照邵敏等^[20]用“人均 GDP”的对数来度量地方政府竞争。

$\ln kl$ 为资本劳动投入比的对数形式,我们用固定资产投资总额除以职工平均人数的商的对数来度量。Harrison^[25]认为,资本劳动投入比的估计系数符号跟资本投入和劳动投入的替代弹性相关。当替代弹性小于1时,估计系数的符号为正;替代弹性大于1时,估计系数的符号为负;当替代弹性是单位弹性时,估计系数的符号不确定。

fdi 是表示外商直接投资的变量,我们用限额以上港澳台投资企业与外商投资企业的工业总产值之

和除以限额以上企业的工业总产值的商来度量。罗长远等^[16]、周明海等^[26]均发现外商直接投资的增加导致了劳动者收入份额的下降,原因在于招商引资的竞争经常强化资本的谈判能力而忽视对劳动者的利益保护。

$netexp$ 为净出口占比。我们首先用长三角地区每个城市的地区生产总值、社会消费品零售总额、固定资产投资总额以及财政预算内支出计算出相应的净出口总额,然后再除以对应城市的地区生产总值,就得到了净出口占比。净出口占比与劳动收入份额的关系并没有一致的结论。传统贸易理论认为国际贸易的发展增加了一个国家相对充裕要素的使用,这样充裕要素的劳动收入份额得到提高,非充裕要素的劳动收入份额将显著降低。不过这一理论存在明显的局限性,它较好地解释了工业化国家的劳动收入份额下降的事实,却无法解释发展中国家的劳动收入份额也存在明显下降的事实。我国学者周明海^[26]的经验研究发现出口贸易的发展明显降低了我国劳动收入份额;白重恩等^[14]、罗长远等^[16]的经验研究却未能发现进出口贸易与劳动收入份额之间存在显著的关系。

$secgdp$ 和 $thigdp$ 分别为第二产业占比和第三产业占比,我们分别用每个城市第二产业和第三产业的产值除以对应城市的地区生产总值的商来度量。白重恩等^[14]研究了第二产业和第三产业变动对劳动收入份额的影响,认为劳动收入份额较高的第一产业在经济中的比重下降、劳动收入份额较低的第二和第三产业在经济中的比重上升降低了总体劳动收入份额。

$urban$ 为城镇化水平,我们用每个城市的年末非农业人口数除以对应城市的年末总人口数的商来度量。一般而言,城镇化水平越高,居民收入也就越高,从而劳动收入份额越大。不过城镇化的过度发展会导致非正规就业人群数量的剧增^[15]。非正规就业人群是指那些未签订正式劳动合同而导致的劳动条件差、收入报酬低、未参加养老、医疗等社会保险的就业人群。非正规就业人群数量的剧增明显会拉低总体劳动收入份额。

本文所用的数据来源于中经网中国经济统计数据库,样本期内各变量的描述性统计如表1所示。

2. 实证结果的基本分析

表2的第二列是我们将各城市数据简单堆砌运用混合回归模型计量后得到的结果;表2的第三和第四列是我们分别用面板数据随机效应模型和面板数据固定效应模型计量后得到的结果。可以看到,3种不同的方法均显示出地方政府竞争对劳动收入份

额的下降具有显著的作用,并且除城镇化变量外,其他变量的符号和显著性水平均没有明显的改变。根据 Hausman 检验结果,采用面板数据固定效应模型(表 2 第四列)来进行实证结果的基本分析。

表 1 变量名称及其描述性统计

变量名称(符号)	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
地方政府绩效竞争(<i>lngov</i>)	144	10.67334	0.4914	9.4434	11.7325
资本劳动投入比的对数(<i>lnkl</i>)	144	11.7587	0.5942	10.3736	13.1598
外商直接投资(<i>fdi</i>)	144	0.3540	0.1896	0.0851	0.8527
净出口占比(<i>netexp</i>)	144	0.0500	0.1750	-0.4061	0.4770
第二产业占比(<i>secgdp</i>)	144	0.5462	0.0667	0.3817	0.7057
第三产业占比(<i>thigdp</i>)	144	0.4171	0.0629	0.2705	0.5964
城镇化水平(<i>urban</i>)	144	0.6449	0.2311	0.1911	0.8932

地方政府竞争 *lngov* 前参数估计值为负,并且通过了 1% 水平的显著性检验。这充分说明,长三角地区的地方政府竞争显著恶化了劳动收入份额。竞争压力下的地方政府为发展经济纷纷通过信贷、税收以及土地等方面的一系列优惠条件吸引外商直接投资和民营资本投资,公共品投入更多地投向了支持企业发展的交通、通讯、能源、电力等基础设施,制度改进也朝着企业和资本偏移。这些措施促进了企业的发展和经济的繁荣,劳动者的地位却没有得到应有的尊重,劳动者的权益也没有得到充分的保

护。这在一定程度上佐证了张全红^[21]和邵敏等^[20]的观点。

根据表 2 中的检验结果,其他变量对劳动收入份额的影响分析如下。

资本劳动投入比 *lnkl* 对劳动收入份额有显著的正向作用。由 Harrison^[25]得出的经验可知,长三角地区资本投入和劳动投入是互相替代而非互相补充的关系。这一结论正好解释了长三角地区愈演愈烈的“民工荒”和“涨薪潮”。长三角地区的企业能用机器的坚决不用人力以减少人力成本,因此出现了明显的“机器换人潮”。

外商直接投资 *fdi* 和净出口占比 *netexp* 均未通过显著性检验,这说明“要素价格均等化”这一定理并没有在长三角地区引进外资和发展对外贸易过程中发挥作用,因为未能显著提高该地区的劳动收入份额。分析原因可以发现,正是长期存在的城乡二元经济结构使得该地区在很长一段时间内劳动供给接近无限,这阻碍了“要素价格均等化”定理的生效。随着近年来长三角地区民工荒的出现,引资外资发展对外贸易将会显著提高劳动收入份额。

第二产业占比 *secgdp* 和第三产业占比 *thigdp* 通过 1% 水平的显著性检验并且估计系数为负。这支持了白重恩等^[14]的结论,劳动收入份额较低的第二和第三产业在经济中的比重上升降低了总体劳动收入份额。

城镇化水平通过了 5% 水平的显著性检验且估计系数为正,长三角地区城镇化水平的提高显著增加了劳动收入份额。这说明长三角地区城镇化过程

表 2 回归结果汇总

回归变量	混合回归	随机效应	固定效应	2SLS 随机效应	2SLS 固定效应
<i>lngov</i>	-0.2163*** (-5.39)	-0.1329*** (-4.24)	-0.1073*** (-3.16)	-0.1390*** (-4.14)	-0.1149*** (-2.73)
<i>lnkl</i>	0.1077*** (3.84)	0.0870*** (4.06)	0.0853*** (3.94)	0.0834*** (3.67)	0.0766*** (2.58)
<i>fdi</i>	-0.0046 (-0.08)	-0.0915 (-1.13)	-0.2046* (-1.69)	-0.0674 (-0.82)	-0.1209 (-0.93)
<i>netexp</i>	0.0584 (0.87)	0.0590 (0.83)	0.0708 (0.92)	0.0397 (0.55)	0.0885 (0.95)
<i>secgdp</i>	-2.8384*** (-7.59)	-3.4780*** (-8.43)	-3.6339*** (-7.65)	-3.3272*** (-7.62)	-4.2206*** (-5.02)
<i>thigdp</i>	-1.9056*** (-4.37)	-2.9747*** (-6.69)	-3.3595*** (-6.60)	-2.7681*** (-5.87)	-3.79*** (-4.32)
<i>urban</i>	0.0223 (0.47)	0.0816** (2.05)	0.0929** (2.29)	0.0701* (1.85)	0.0745* (1.74)
<i>Obs</i>	144	144	144	144	144
<i>R</i> ²	0.7074	0.6963	0.6598	0.7040	0.6626

注:(1)各列中与自变量对应的数字是回归系数,第二、四、六列括号中的数字为 *t* 统计值,第三、五列括号中的数字为 *z* 统计值。(2)*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 水平上显著,下同。(3)第二列的 *R*² 是 *AdjustedR*²;第三列-第六列的 *R*² 是 *overallR*²。

并没有出现较大规模的“非正规就业人群”。

为防止因解释变量测量误差、变量遗漏等情况导致解释变量和扰动项相关从而出现内生性问题,我们运用二阶段最小二乘法(2SLS)对面板数据固定效应模型和随机效应模型再次进行估计,结果如表2中的第五列和第六列所示。可以看出,无论是二阶段最小二乘法的固定效应模型还是随机效应模型,各变量的估计系数符号以及显著性均没有实质性的改变,因此可以认为上述的估计过程是稳健的。

3. 实证结果的拓展分析

上文的研究只考察了地方政府竞争变量对劳动收入份额的“平均”影响,但是不同的经济发展水平下,地方政府竞争对劳动收入份额的影响程度可能存在着差异,现存文献通常的处理方法是将样本分类(比如说分成低水平组和高水平组)进行考察。不过,这种方法不仅牺牲了样本的信息,而且可能会导致严重的偏误(Koenker等^[27])。为了进一步考察不同经济发展水平下地方政府竞争对劳动收入份额的负向作用,引入Koenker和Bassett于1978年首先提出的分位回归方法。该方法的基本思路如下:

令 y_i 和 $x_i(t=1,2,\dots,n)$ 分别表示被解释变量和解释变量, n 为样本量。在线性模型的假定下, $\theta(0<\theta<1)$ 个分位的目标函数如下:

$$V_n(\beta, \theta) = \frac{1}{n} \left[\theta \sum_{t: y_i \geq x_i \beta} |y_i - x_i \beta| + (1 - \theta) \sum_{t: y_i < x_i \beta} |y_i - x_i \beta| \right]$$

对上式目标函数 $V_n(\beta, \theta)$ 的最小化求解即可得到第 $\theta(0<\theta<1)$ 个分位的参数估计值 $\beta(\theta)$,其最小化一阶条件是 $\frac{1}{n} \sum_{t=1}^n (\theta - I_{(y_t - x_t \beta < 0)}) = 0$ 。其中 $I_{(y_t - x_t \beta < 0)} =$

$$\begin{cases} 1 & y_t - x_t \beta < 0 \\ 0 & y_t - x_t \beta \geq 0 \end{cases}$$

。利用线性规划的方法即可求解一阶条件,得到参数估计值 $\beta(\theta)$ 。

表3列出了利用分位回归方法得到的25分位、50分位、75分位回归结果。从中可以看出,在分位

表3 分位回归结果汇总

回归变量	25分位	50分位	75分位
lngov	-0.2487***(-5.26)	-0.2326***(-7.88)	-0.2252***(-3.19)
lnkl	0.1056*** (3.06)	0.0941*** (4.60)	0.1171*** (2.49)
fdi	0.0614(1.05)	0.0208(0.50)	-0.0484(-0.51)
netexp	-0.0267(-0.29)	-0.0129(-0.26)	0.1550(1.31)
secgdp	-2.8571***(-7.73)	-3.0531***(-10.72)	-2.7295***(-4.44)
thigdp	-2.1903***(-5.00)	-2.2342***(-6.99)	-1.6477**(-2.22)
urban	0.0957*(1.79)	0.1041*** (2.89)	0.0411(0.38)
Obs	144	144	144
Pseudo R ²	0.5122	0.5071	0.4826

注:各列中与自变量对应的数字是回归系数,括号中的数字为t统计值。

回归方法下,参数的符号和显著性水平没有明显的变化。不同的分位水平下,地方政府竞争对劳动收入份额的影响是不同的。随着经济发展水平的提高,地方政府竞争对劳动收入份额的负向作用逐渐降低。原因在于,经济越发达,吸引外资和民营资本的优惠政策就越少;出于“百姓满意”的角度,环境配套和制度改进等也会逐渐地趋向于劳动者。

四、结论与启示

本文研究发现,地方政府竞争通过政策优惠、环境配套和制度改进三种渠道影响劳动收入份额,长三角地区地方政府竞争恶化了劳动收入份额;不过随着经济发展水平的提高,地方政府竞争对劳动收入份额的负向作用逐渐降低。另外,资本投入与劳动投入显示出互相替代的关系,劳动收入份额较低的第二和第三产业在经济中的比重上升降低了总体劳动收入份额,城镇化水平的提高显著增加了劳动收入份额。

上述研究结论的政策启示在于:第一,地方政府在招商引资发展经济的同时,更要加强对劳动者的利益保护,强化劳动者在劳资谈判中的地位,防止牺牲劳动者利益而换取投资方青睐的行为;第二,劳动收入份额较低的第二和第三产业在经济中的比重上升降低了总体劳动收入份额,但是这一过程不是绝对的。当三大产业达到一定的目标比例时,第三产业的发展将有利于劳动收入份额的提高^[28]。因此,应该大力发展第三产业。第三,城镇化水平要适度而不能超前。过度盲目地城镇化会导致非正规就业人群数量的激增,这不仅不利于劳动收入份额的提高,还会给社会安定与和谐埋下隐患。

参考文献:

- [1] QIAN Yingyi, ROLAND G. Federalism and the soft budget constraint [J]. American Economic Review, 1998, 88(5):1143-1162.

- [2] LIN Yifu, LIU Zhiqiang. Fiscal decentralization and economic growth in China [J]. Economic Development and Cultural Change, 2000, 49(1) :1-21.
- [3] JIN Hehui, QIAN Yingyi, WEINGAST. Regional decentralization and fiscal incentives: federalism, Chinese Style [J]. Journal of Public Economics, 2005 (89) : 1719-1742.
- [4] 张晏,龚六堂. 分税制改革、财政分权与中国经济增长 [J]. 经济学:季刊,2005(1) :75-108.
- [5] HICKS J. The theory of wages [M]. London: McMillan, 1932.
- [6] KEYNES J M. Relative movements of real wages and output [J]. Economic Journal, 1939(49) : 34-49.
- [7] SOLOW R. A skeptical note on the constancy of relative shares [J]. The American Economic Review, 1958, 48 (4) : 618-631.
- [8] KALDOR N. Capital accumulation and economic growth, in the theory of capital [M]. New York: St Martin Press, 1961.
- [9] BLANCHARD O J. The medium run [J]. Brookings Papers on Economic Activity, 1997(2) : 89-158.
- [10] POTERBA J M. The rate of return to corporate capital and factor shares: new estimates using revisited national income accounts and capital stock data [C]//Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy, 1998 (48) : 211-246.
- [11] GUSCINA A. Effects of globalization on labor's share in national income [R]. IMF Working Paper, 2006, 6 (294).
- [12] DECREUSE B, MAAREK P. FDI and the labor share in developing countries: a theory and some evidence [R]. MPRA Working Paper, 2008.
- [13] 白重恩,钱震杰,武康平. 中国工业部门要素分配份额决定因素研究 [J]. 经济研究, 2008(8) :16-28.
- [14] 白重恩,钱震杰. 国民收入的要素分配:统计数据背后的故事 [J]. 经济研究, 2009(3) :27-40.
- [15] 谢培熙,朱艳. 新生代农民工消费研究述评 [J]. 河海大学学报:哲学社会科学版,2011,13(4) :59-62.
- [16] 罗长远,张军. 经济发展中的劳动收入份额:基于中国产业数据的实证研究 [J]. 中国社会科学,2009(4) : 65-79.
- [17] 李稻葵,刘霖林,王红领. GDP 中劳动份额演变的 U 型规律 [J]. 经济研究,2009(1) :70-82.
- [18] 肖文,周明海. 劳动收入份额变动的结构因素:收入法 GDP 和资金流量表的比较分析 [J]. 当代经济科学, 2010(3) :69-76.
- [19] 肖文,周明海. 贸易模式转变和劳动收入份额下降 [J]. 浙江大学学报:人文社会科学版,2010(5) :154-161.
- [20] 邵敏,黄玖立. 外资与我国劳动收入份额:基于工业行业的经验研究 [J]. 经济学:季刊,2010(4) :1189-1210.
- [21] 张全红. 我国劳动收入份额影响因素及变化原因:基于省际面板数据的检验 [J]. 财经科学,2010(6) :85-93.
- [22] TIEBOUT C. A pure theory of local expenditures [J]. Journal of Political Economy, 1956(64) :416-424.
- [23] BRETON A. Competitive governments : an economic theory of politic finance [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.
- [24] 樊纲,张曙光. 公有制宏观经济理论大纲 [M]. 上海:上海三联书店,1990.
- [25] HARRISON A. Has globalization eroded labor's share? some cross-country evidence [R]. Mimeo, UC Berkeley and NBER, 2002.
- [26] 周明海,肖文,姚先国. 企业异质性、所有制结构与劳动收入份额 [J]. 管理世界,2010(10) :24-33.
- [27] KOENKER R, HALLOCK KF. Quantile Regression [J]. Journal of Economic Perspectives, 2001(15) :143-156.
- [28] 朱建平,汪祖杰. 长三角地区劳动收入份额下降的决定因素研究 [J]. 云南财经大学学报,2012(2) :56-62.

· 简讯 ·

河海大学新增 3 个博士后科研流动站

经全国博士后管理委员会专家组评审,人力资源和社会保障部、全国博士后管理委员会批准并下发了关于 2012 年度新设博士后流动站的通知,河海大学新增社会学、马克思主义理论、海洋科学 3 个博士后科研流动站。至此,河海大学已拥有 12 个博士后科研流动站,另 9 个博士后科研流动站分别是:水利工程、土木工程、力学、环境科学与工程、测绘科学与技术、计算机科学与技术、电气工程、工商管理、管理科学与工程。在站博士后研究人员达 180 人。

(本刊编辑部供稿)