

思想政治教育研究的科学精神及其建构

刘取芝,孙其昂

(河海大学马克思主义学院,江苏南京 210098)

摘要:现代科学精神的本质特征在于真实和理性,它不是自然科学的专属特征,也是人文社会科学的必然属性。科学精神缺失是思想政治教育研究现实困境的根本原因。突破思想政治教育的现实困境需要涵养科学精神,建构以求真和创造为价值追求、以价值关联与价值中立为辩证立场、以问题建构与解答聚焦为过程机制、以逻辑自洽与经验证实相结合为方法论法则的思想政治教育研究学术图景。

关键词:科学精神;思想政治教育研究;逻辑自洽;经验证实

中图分类号:D64

文献标志码:A

文章编号:1671-4970(2013)04-0019-05

伴随着思想政治教育研究的深入,有研究者开始关注思想政治教育研究活动本身,致力于对思想政治教育研究的总结、反思和展望。这是思想政治教育研究发展繁荣的表现,也是思想政治教育研究完成其使命的必然要求。在反思和研究的基础上,研究者从不同的角度对思想政治教育研究做出了展望。如余双好从研究方法的角度提出,应在思想政治教育领域逐步引入实证研究的研究方法,引入其他范式的研究方法,在多样整合中形成思想政治教育研究方法论体系^[1]。沈壮海从思想政治教育理论研究范式转换角度提出,思想政治教育理论研究新范式应具有中国立场、世界眼光、问题意识、学术思维和科际整合^[2]。孙其昂则提出了思想政治教育研究科学化命题^[3]。不难发现,不论何种角度,增强思想政治研究的科学性,回归科学研究的本质,是研究者关于思想政治教育研究未来走向的核心内涵。

思想政治教育研究科学化或科学性是一个系统命题,涉及研究定位、研究方法、研究主题、研究组织等系列课题。在思想政治教育研究实践中,研究方法、研究主题、研究组织的具体形态是不同的。实现思想政治教育研究科学化要求在思想政治教育研究中贯穿一种研究信念和气质,即科学精神。

一、科学精神是人文社会科学研究的必然属性^[4]

科学精神是由科学性所决定的、贯穿于科学探究活动之中的基本的精神状态和思维方式,是体现在科学研究中的思想或理念,有着丰富的具体内涵^[5]。王树恩等认为,科学精神作为一个复杂系统,包括六大要素:求实精神、理性精神、创新精神、竞争精神、批判精神和自由开放精神;从功能上说,求实精神、理性精神属于科学精神的基础层,竞争精神、批判精神和自由开放精神属于科学精神的操作层,创新精神则属于目标层;同时,六大要素在作为知识的科学、作为活动的科学和作为社会建制科学的3个层次上以不同的方式结合,形成复杂的网络结构体系^[6]。

现代科学精神产生于19世纪自然科学三大发现以及自然科学从经验科学变成理论科学的过程之中。物理、化学、生物等自然科学的发展坚持从自然界本身的物质构成和运动来解释自然界,通过广泛的经验考察和系统的科学实验,抽象、概括出一系列纯粹反映自然界物质属性的基本概念和范畴,用严格的逻辑推理,尽可能用定量方法表述自然界的客观规律。自然科学由此形成了系统的学科体系和研究方法而与人文社会科学相分离。与此同时,学科独立使得对科学知识体系、科学探索活动、科学程

收稿日期:2013-01-22

基金项目:教育部人文社会科学研究规划项目(10YJA710055);河海大学人文社会科学基金项目(2007422411)

作者简介:刘取芝(1980—),女,湖南岳阳人,助理研究员,博士研究生,从事思想政治教育研究。

序做出基本界定的、反映科学本性的科学精神也独立出来。正因为如此,科学精神变得好像是自然科学的专有特征,而与对于人文社会的研究无关。

然而,事实上,作为一种方法论原则或探求真理的精神境界,科学精神不是自然科学的专有成果和专门属性,对以人类社会及人类精神世界、精神文化为研究对象的人文社会科学而言,科学精神同样是其必然属性。这是因为:

其一,从历史起源来看,科学精神不仅仅是现代自然科学的产物。在古希腊自然哲学研究中,逻辑和理性的科学精神便已经诞生。以亚里士多德、阿基米德、欧几里德为代表的古希腊自然哲学家,将自然作为独立于人的东西加以整体看待,并把自然界看成一个具有内在规律的对象,其中规律又是可以为人们所把握的。同时,希腊人发展了复杂精致的数学工具,用以把握自然界的规律,这些都开启了科学精神的先河^[7]。在人文社会学科发展历程中,学者们也没有忘记或者放弃过科学精神,许多哲学家如笛卡尔、罗素、康德等同时也是科学家,他们用科学的思维和方式探索自然的奥秘,并且将科学思想、科学方法引入哲学。近代以来,一些社会科学更是借鉴自然科学方法,促进人文社会科学研究的规范化和标准化,使现代意义上的社会科学学科体系得以形成。

其二,从逻辑层面来说,科学精神不同于具体的科学研究方法,而是一种方法论原则或探求真理的精神境界,是科学素养的重要组成部分。无疑,采用实证—实验研究或定量研究方法进行的社会科学研究是建立在科学精神的基础上的。人文社会科学研究中的哲学思辨、历史研究、比较研究,虽然所采用的不是自然科学的方法,但是只要符合求真和理性的基本价值追求,研究过程无偏见、系统、认真、严谨、规范,其精神气质就是科学的^[5]。正如郁建兴等所说,只要我们承认“社会科学”一词,我们就必然同时承认它的目标是获得制约人类行为或某一社会生活领域的一般法则或规律性;它主张采取科学方法及程序,为科学的客观性和严格性而努力;它偏爱通过系统的研究方法获得证据,以控制条件下的观察等^[8]。

二、思想政治教育研究面临现实困境

改革开放以后,伴随着思想政治教育科学化和学科化的进程,思想政治教育逐渐从实务工作演变成一门专业和学科,向科学化迈进了坚实的一步,思想政

治教育研究也取得了长足发展。在中国学术期刊网络出版总库以“思想政治教育”为主题,检索到1979—2011年的文献记录数达73597条;据有关研究者不完全统计,从1984—2008年,以“思想政治教育”为题名的各类著作,仅原理类著作就达115部^[9]。2005年12月国务院学位办文件明确建立思想政治教育学学科,思想政治教育学科更是实现了的制度化建立。可以说,作为当代中国哲学社会科学中一个新兴的学科与学术领域,思想政治教育研究从少到多、从弱到强,经历了波澜壮阔的发展历程。

但是,事实意义上的学科建立的标志至少应包括3条:一是自身学术理论体系的形成;二是获得学术界的认可,在学科丛林中确立应有的位置,进而获得社会学学科建制的普遍承认;三是在社会和科学的实践中发挥功用,对社会发展和科学发展做出应有的贡献^[10]。从这个意义上考察,思想政治教育学科虽然实现了表面的繁荣和制度上的建立,现实遭遇却是事实上的学科未立。

首先,思想政治教育研究理论建构低效,自身学术理论体系仍然很不完善。尽管改革开放以来,思想政治教育理论界做过许多努力,并得到党和政府有关部门的支持,但仍未取得突破性进展,仍然没有建立边界清晰学科独有的完整的学术理论体系。第二,在一些学术领域并没有接纳思想政治教育学科。第三,理论回应现实乏力,解题低效。沈壮海认为,思想政治教育研究发展至今,虽然取得了较多的成果,但思想政治教育研究在助益于思想政治教育实践发展、解答思想政治教育面临的重大理论和现实问题方面,客观地表现出一定程度上的乏力。思想政治教育低效,思想政治教育研究回应重大理论问题和现实问题的能力欠缺^[9],这是思想政治教育研究的面临的根本困境。

三、科学精神的缺失:思想政治教育研究现实困境的原因分析

思想政治教育学科理论建构低效、回应现实乏力等现实困境形成的一个根本原因是思想政治教育研究科学精神的缺失,表现为:

1. 研究立场政治色彩浓厚,缺乏独立的学术立场和精神

根据法国社会学家皮埃尔·布迪厄的观点及其相关理论,真正的社会科学,要根据它的科学研究是否能够独立于各种世俗权力、独立于经济和政治权威的干预来加以判定^①。这就是说,社会科学研究

^①转引自:邓正来.关于中国社会科学自主性的思考[J].学人,1996(9).

作为一种独特的社会现象,应该具有自身的独立品格。然而,邓正来认为,意识形态及其他社会经济因素对中国社会科学存在着的无处不在的渗透和支配,中国社会科学从本质上缺乏自主性和独立性^[11]。在以意识形态教育为主要内容的思想政治教育研究领域,独立的学术立场和精神缺位的现象则尤为严重。孙其昂认为,思想政治教育研究从选题到语言,都存在着浓厚的政治的标志;许多思想政治教育研究报告会、讲座甚至学术报告,如同宣传部长传达文件、布置任务、提出要求、进行宣讲,缺少思想政治教育的学术色彩,以上级精神研究任务替代了思想政治教育研究任务^[12]。以政治为导向,导致思想政治教育研究出现“跟风”、“从众”等现象,忽略和偏离思想政治教育学科基础理论,研究的问题浅层化、时政化;缺乏独立的学术立场和精神则导致思想政治教育研究结果和结论客观性不强,不能有效解答实践提出的问题。

2. 研究方法以经验总结和思辨研究为主,缺乏科学的实证精神

余双好通过对《思想教育研究》杂志和中国学术期刊网思想政治教育研究方法的文献计量学分析发现,1994—2008年《思想教育研究》2383篇文章中,传统、量化、质性方法的比重分别为97.1%、2.52%、0.38%;中国学术期刊网1979—2008年的796篇以“思想政治教育”、“研究”为主题的文章中,传统、量化、质性方法的比重分别为97.03%、3.53%、1.43%。可见,经验总结在思想政治教育研究中占据着重要地位,思辨研究是思想政治教育研究的主流^[1]。需要指出的是,在刊登出的各类思想政治教育思辨类研究论文中,严格的哲学思辨论文并不多;不少论文缺乏理论提升,或者缺乏严密的逻辑推理,或者没有建立在对事实的系统分析之基础上,属于议论性而非论证性作品。张耀灿指出,思想政治教育应用、实证研究的薄弱,影响到认识新特点、揭示新规律、开辟新途径、创造新方法,影响到基础研究进一步上新水平^[13]。从严格意义上说,经验总结和思辨探讨得出的只能是初步意义上的理论假设,理论体系的建立离不开实证研究的支撑和论证。思想政治教育学科之所以事实上难以确立,很大一部分原因是其所用以支撑学科的理论多来自于经验总结,缺乏有效的科学论证和检验,因而难以得到学术界的普遍认可,也难以确立具有普适性的理论来解答现实所提出来的问题。

四、涵养科学精神:思想政治教育研究的困境突破

思想政治教育学科的建立和成熟需要求真和理

性的科学精神,在思想政治教育研究过程中贯彻无偏见、系统、认真、严谨、规范的精神,由科学精神来引导选择研究方法、设计研究途径、实施研究过程,最终表述研究结果,思想政治教育学科才能形成科学的学术理论体系,获得学术领域的接纳。同时,思想政治教育研究要回应现实的理论和实践问题,也需要思想政治教育研究回归科学研究的真谛,在保持学术研究的独立性的前提下,秉承科学精神,深刻揭示思想政治教育的规律和原理。

1. 求真与创造:思想政治教育研究科学精神建构的价值追求

根据王树恩的观点^[6],科学精神的结构可以概括为“一个中心,两个基本点”,创新精神是中心、核心,是科学精神的目标层内容;理性精神和求实精神则是基本点,是科学精神的基础层内容。由此,建构思想政治教育研究的科学精神要在涵养理性和求实的精神气质的前提下,建构以探求作为社会实践活动的思想政治教育的客观真理、创新思想政治教育理论和方法知识体系为根本的价值目标。

换句话说,思想政治教育研究不能成为特殊利益的辩护者和代言人,而是应该进行创造性的实验与理论研究工作,探求思想政治教育的客观规律和科学原理;以对思想政治教育活动的社会过程、心理过程和机体过程的预见、控制和支配为价值展现。这一方面要求思想政治教育研究排除研究者的个人偏见、主观性和随意性,超越包括实证研究在内的局限,保持独立的学术立场;同时也要求思想政治教育研究要以思想政治教育问题和现象为出发点,通过运用逻辑和经验的方法,解决现实的问题,并回答思想政治教育基本理论问题。

2. 价值关联与价值中立:思想政治教育研究科学精神建构的辩证立场

作为一门人文社会科学,如何处理好价值问题是思想政治教育研究科学精神建构的核心和难点问题。笔者认为,思想政治教育研究既不能忽略思想政治教育研究的价值事实而机械坚持实证主义意义上的“价值中立”,也要力求避免主观的情感偏见或某些外部压力影响研究过程及研究结果,即要坚持价值关联与价值中立的辩证立场。

思想政治教育研究首先是价值关联的。首先,就社会建制而言,思想政治教育研究在总体上是价值关联的。作为人文社会科学的一部分,思想政治教育研究共同体有着特定的价值承担或“价值负荷”,其具体内容是思想政治教育学者讨论的重要内容,这种超个人的价值承担或“价值负荷”是思想政治教育研究者的精神使命和道义责任。其次,区

别于自然科学,思想政治教育不是纯粹的事实科学,其研究对象或材料的选择、研究主题或范围的确定等,都受到特定价值的影响并与特定价值联系在一起;不仅如此,作为一门涉及价值影响的学问,对价值问题和价值判断进行科学的研究或讨论还是思想政治教育研究的重要领域,即思想政治教育要研究作为目的的价值理念的构造、价值判断的公理体系及其一致性、接受或拒绝某一价值判断的理由及其可能导致的结果、不同价值标准之间的冲突及其根源等问题。

但另一方面,在具体研究中思想政治教育研究又必须遵循人文社会科学研究者的行为规范准则,即必须“没有评价”或“不作评价”地进行研究,在观察、研究和阐述思想政治教育现象及其意义或价值的过程中,摈弃个人的价值偏好或情感倾向,努力排除基于个人或特定群体主观好恶的价值判断或评价的影响,以便遵从科学本身的要求即在事实和理性的引导之下,坚持科学的批判精神、自由开放精神,得出客观的、科学创新的结论。

3. 问题转化与问题聚焦:思想政治教育研究科学精神建构的过程机制

波普尔指出:“科学与知识的增长永远始于问题,终于问题——愈来愈深化的问题,愈来愈能启发大量新问题的问题。”^[14]没有问题,科学研究就失去了作用对象。思想政治教育研究者面临的是大量而复杂的思想政治教育现象,思想政治教育研究的基本运行过程就是要在复杂的思想政治教育事实现象中抽象并建构出需要研究的思想政治教育问题,从而研究和解答问题。

思想政治教育事实背后存在着复杂的问题体系。“思想政治教育是什么”是思想政治教育的第一问题域;“思想政治教育的价值、目的、意义、存在的合理性”是思想政治教育的第二问题域;“什么样的思想政治教育最有价值”、“思想政治教育如何运行”是思想政治教育的第三问题域。这3个问题域分别包含着庞大的问题体系,构成了思想政治教育研究的基本问题,对这三大问题域的探寻和回应应构成思想政治教育研究的基础范畴。其中,“思想政治教育是什么”和“思想政治教育的价值、目的、意义、存在的合理性”是形而上的问题,是思想政治教育哲学主要思考对象;而以科学精神为渗透和导引的思想政治教育研究的重点则在第三问题域即“什么样的思想政治教育最有价值”、“思想政治教育如何运行”的问题。目前思想政治教育研究仍然以第一和第二问题域的哲学探讨和思辨较多,对“思想政治教育如何运行”的研究则相对薄弱。因

此,思想政治教育科学精神的建构要求思想政治教育研究聚焦于“什么样的思想政治教育最有价值”、“思想政治教育如何运行”的问题域。

4. 逻辑自洽与经验证实:思想政治教育研究科学精神建构的方法论法则

科学研究尤其是社会科学研究中存在两种基本程序:逻辑自洽和经验证实^[15]。逻辑自洽是研究主体为了寻求内在的逻辑一致性,基于强烈的求知欲和对秩序的追求,借助理性认识能力,通过确立概念和规则,建立起高度一致的理论体系,以此建构知识。经验证实是从客观事实出发,依靠经验的力量,运用实验观察和经验归纳的方法,通过描述事实,总结法则,发现规律,预测未来。

长期以来,思想政治教育的经验研究缺乏实验、观察等科学论证过程。尤其思想政治教育的第一代研究者由于其知识背景的局限性和思想政治教育研究基础的缺乏,在进行思想政治教育学科知识的构建过程中更多地进行的是研究者的思想政治教育经验总结和个人感悟,缺乏科学的经验证实^[1]。思想政治教育的思辨研究相对经验研究完善,但也由于基础薄弱而较少形成完整的、具有解释力的理论体系。因此,从方法论意义上说,思想政治教育研究既没有达到缜密的逻辑自洽,也缺乏系统的经验证实。

建构思想政治教育研究的科学精神需要同时强调逻辑自洽和经验证实的方法论法则,强调二者相互支援、相互制约。一方面,非常有必要加强思辨研究的逻辑自洽,提高思辨研究的效率,建构科学的思想政治教育原理理论体系;另一方面,更要将强调经验研究在思想政治教育研究中的根本性地位,充分重视用科学的程序和方法研究思想政治教育经验或对思想政治教育理论假设的经验实证。

当然,可以认为,对缺乏科学传统、实证研究为数甚少的思想政治教育研究界而言,在强调逻辑自洽和经验证实并存的同时,更迫切需要强调科学的实证方法。从存在意义上说,思想政治教育学科是针对性与应用性学科,加强实证研究不仅是涵养思想政治教育研究科学精神的需要,而且也反映了思想政治教育学科建设的需要。加强思想政治教育实证研究,就是通过对思想政治教育过程中的有关经验和现象进行系统整理,通过对思想政治教育过程中的各种变量及内在关系进行调查、观察、访谈和实验研究等来获取对思想政治教育现象的认识和思想政治教育“公理”,从而建构思想政治教育学术理论体系,从根本上突破思想政治教育研究的现实困境,构建思想政治教育研究的学术图景。

参考文献:

- [1] 余双好. 思想政治教育的科学研究现状、特点及发展趋势探析[J]. 思想政治教育研究, 2009(10): 83-89.
- [2] 沈壮海. 论思想政治教育理论研究的新范式与新形态[J]. 思想理论教育导刊, 2007(2): 40-46.
- [3] 孙其昂. 论思想政治教育研究的科学化与组织化[J]. 思想理论教育, 2011(11): 46-52.
- [4] 张华. 人文社会科学研究中科学精神发展的历史趋势[J]. 科学学研究, 2007, 25(4): 619-622.
- [5] 蒋凯. 涵养科学精神: 教育研究方法论的省思[J]. 北京大学学报: 哲学社会科学版, 2004, 41(1): 64-69.
- [6] 王树恩, 柳洲. 科学精神结构的多维探析[J]. 自然辩证法研究, 2003, 19(7): 65-68.
- [7] 苗壮, 郑克岭. 科学理性与价值理性的分裂与融合[J]. 河海大学学报: 哲学社会科学版, 2010, 12(2): 25-28.
- [8] 郁建兴, 江华. 中国社会科学自主性: 一种全球性视野[J]. 复旦学报: 社会科学版, 2006(3): 58-67.
- [9] 沈壮海. 改革开放以来思想政治教育研究的学术版图[J]. 思想理论教育导刊, 2008(11): 13-20.
- [10] 孙其昂. 论思想政治教育学基本理论研究[J]. 思想政治教育研究, 2010, 26(5): 8-11.
- [11] 邓正来. 研究与反思: 关于中国社会科学自主性的思考[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2007: 1.
- [12] 孙其昂. 论思想政治教育从工作研究到科学研究的转型: 以思想政治教育研究内部化为例[J]. 思想政治教育研究, 2011, 27(6): 14-19.
- [13] 张耀灿. 思想政治教育学科理论体系发展创新探析[J]. 思想教育研究, 2007(4): 9-12.
- [14] 波普尔. 科学知识进化论: 波普尔科学哲学选集[M]. 纪树立, 译. 北京: 三联书店, 1987: 184.
- [15] 申仁洪, 黄甫全. 教育研究科学精神的建构[J]. 教育研究, 2005(9): 15-19.

· 书评 ·

推动我国思想政治教育学研究科学化与现代化的一部力作 ——读孙其昂教授著《思想政治教育学前沿研究》

在思想政治教育学研究中,既应该紧密围绕着思想政治教育实践需要来展开研究,还应加强对思想政治教育基础理论研究,不断推进思想政治教育研究的科学化和现代化。其中,加强对思想政治教育概念、本质等元理论的研究是当前思想政治教育基础理论研究中的一个重要课题。从根基上弄清楚思想政治教育是什么,是思想政治教育学的理论之本,更是推进思想政治教育科学化与现代化的关键之举。

孙其昂教授的专著《思想政治教育学前沿研究》(人民出版社 2013 年 2 月)一书就是对思想政治教育学元理论建设,推动思想政治教育研究科学化与现代化的一种尝试和探索。通读全书,我认为该书在以下几个方面做出了探索与创新:

第一,该书突破了原有研究视野的局限,以更为广阔的视野,对思想政治教育概念进行了整体性反思,推动思想政治教育概念研究由“理论与实践”范式向逻辑范式的转变。思想政治教育概念是一个十分复杂且争议颇多的概念。思想政治教育能否成为科学的范畴,能否被学界认可,相当程度上取决于对

思想政治教育概念的认识和把握。思想政治教育概念是思想政治教育学的立论之本。自 20 世纪 80 年代思想政治教育学成立以来,学界对思想政治教育概念的探索就没有停止过,其争议颇多。但纵观学界的主要观点,学者们大都是从思想政治教育实践的视角,即用“理论与实践”范式来理解和认识思想政治教育概念。泛言之,思想政治教育是一种社会实践,是实践形态,思想政治教育学是理论形态,它是以思想政治教育实践为研究对象的理论体系。简言之,当前学界在使用思想政治教育概念时,仅仅是指思想政治教育实践,视野相对狭窄,缺乏对思想政治教育概念的结构分析。应该说,用“理论与实践”范式来探究思想政治教育概念无疑是必要的,但当前学界在使用“理论与实践”范式探究思想政治教育概念时存在明显的缺陷,这主要体现在两个方面:一方面是忽视思想政治教育、思想政治教育实践、思想政治教育学和思想政治教育学科之间的区分;另一方面是只看到理论与实践的同质性而忽视理论与实践之间的异质性。基于此,孙其昂教授提出了思想政治教育概念研究的“逻辑范式”,认为思想政治

教育概念是一个总体性概念,它至少有4个分概念。这4个分概念是思想政治教育实践、思想政治教育学、思想政治教育学科和思想政治教育环境。它们生成思想政治教育概念内部的逻辑关系,有各自的对象或领域,形成复杂的相互关系。孙其昂教授的这一创新性观点无疑从总体层面上推进了思想政治教育概念研究的科学化进程,对于丰富和发展思想政治教育基础理论研究无疑具有重要意义。

第二,该书创造性地提出了“思想政治教育人”的概念。思想政治教育是以人的思想政治素质为对象,是做人的工作。离开了人也就无所谓思想政治教育。然而,长期以来,学界在探讨思想政治教育有效性时,只重视教育者与受教育者是否参加了思想政治教育活动,而忽视了教育者与受教育者在参加思想政治教育活动时是否充分发挥了自身的自觉性与能动性。易言之,教育者与受教育者在行动上参加了思想政治教育活动的同时,思想上是否也真正进入了思想政治教育活动。很多情况下,教育者和受教育者行动上参加了思想政治教育活动,但思想上并未真正加入思想政治教育活动当中去,这一状况严重影响着思想政治教育活动的效益。鉴于此,孙其昂教授创造性地提出了“思想政治教育人”这一概念。他提出,思想政治教育人是思想政治教育学的人性假设,它指认识到自己作为思想政治教育主体并参与思想政治教育活动的人。思想政治教育人不是指所有的人,而是人的一部分,这部分人是进入思想政治教育关系中的人。人成为思想政治教育人的纽带是思想要素,关键是人的主观能动性,使之成为思想政治教育主体。具体说来,思想政治教育人有4个特征:其一,思想政治教育人是人不是物;其二,思想政治教育人是思想政治教育关系中的人;其三,思想政治教育人是认识到成为思想政治教育主体的人;其四,思想政治教育人参与思想政治教育活动,实际地成为思想政治教育活动的成员。一言以蔽之,思想政治教育人的提出无疑对鉴别思想政治教育主体的有效性提供了理论指导。

第三,该书探讨了新时期思想政治教育的现代性与现代化及其存在的问题,积极推动思想政治教育的现代转型。改革开放以来,中国社会发生了翻天覆地的变化,本质上是社会现代化。中国社会正在由传统向现代转变,同时出现后现代现象。中国

社会是传统性、现代性和后现代性叠加存在的社会,但现代性处于主导地位。伴随着中国社会的转型,社会上人们对思想政治教育的认识出现了两种错误倾向:一种是借社会转型之际,否认思想政治教育本质,甚至彻底否定思想政治教育存在的价值。社会上有人觉得思想政治教育是假大空的代名词,思想政治教育太刺耳,避免谈论思想政治教育。一部分思想政治教育青年学者也认为思想政治教育就是政治灌输,从而缺乏自信和自觉,羞于谈论思想政治教育;一种是看不到社会已经转型,社会主要矛盾已经发生变化,仍然在恪守思想政治教育阶级性不放。应该说,两种倾向导致思想政治教育难以适时予以转型,难以适应社会的发展。质言之,思想政治教育现代转型已迫在眉睫。孙其昂教授正是基于这一背景下,提出了自己的独特见解。孙教授认为,社会转型必然带来思想政治教育的现代转型,并提出了一些自己的独创性见解,但在转型过程中,孙教授强调思想政治教育本质或思想政治教育基本精神并没有变。应该说,孙教授在肯定了思想政治教育要转型的同时,并没有否认思想政治教育本质或基本精神,这一观念在当前无疑是值得肯定的。

当然,在肯定该书价值的同时,并不是说该书就完美无缺。首先,何谓前沿问题?思想政治教育前沿问题选择的标准是什么?就目前出版的专著来看(张耀灿等著《思想政治教育学前沿》,人民出版社2006年,王学俭编著《现代思想政治教育学前沿问题研究》人民出版社2008年),只有该书有所交代,但我们认为还有待于进一步深化。因为通观三本专著的选题,发现思想政治教育前沿选题的差异较大,这说明学界对前沿问题的把握尚未达成一致。其次,该书中的一些概念还有待于进一步完善,如思想政治教育本质、传统思想政治教育、现代思想政治教育、思想政治教育人、思想政治教育环境等。

概言之,该书以思想政治教育概念群为出发点,以思想政治教育现代化为线索,提出了理解思想政治教育现象的一种全新理论范式,是思想政治教育元理论研究的一种尝试。该书的出版不仅是近年来思想政治教育学前沿的一个新成果,而且也有助于积极推动思想政治教育的现代转型。

(李俊奎 供稿)