

中国社会认同研究十年

王琪瑛^{1,2}

(1. 西北师范大学社会发展学院,甘肃兰州 730070; 2. 上海大学社会学院,上海 200444)

摘 要:近 10 年来社会认同研究在中国取得了较大的进展。从理论研究方面来看,在系统翻译和介绍西方社会认同理论的同时,出现了本土化建构的趋势。从经验研究方面来看,主要集中在族群认同、文化认同、社会群体认同、组织认同、主观阶层认同和消费认同研究等方面。从研究特征来看,出现了多学科相互交叉;研究方法和技术日趋成熟。从研究的趋势来看,西方社会认同理论的研究将走向更为系统化、专门化的研究;社会认同各维度之间的交互式研究将成为未来经验性研究的一个重要方向;在多学科交叉过程中,符合中国实际的社会认同研究的学科共识和学科基础将会真正建立起来。

关键词:社会认同;社会心理学;理论研究;经验研究

中图分类号:C91 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-4970(2013)04-0029-06

20 世纪 70 年代,社会认同成为欧洲社会心理学研究的专门领域。以泰弗尔为首的一批社会心理学家为了应对社会心理学的危机,开始关注在一个社会范围中广泛存在的不同群体之间的不平等关系,并通过一系列的经验性研究,逐步形成了社会认同理论。社会认同理论强烈反对心理学的还原主义倾向,认为由许多个体组成的群体是一种客观的“心理实在”,它的态度、动机、认知都与个体心理迥然不同。通过这种假定,群体概念被重新引入社会心理学领域并得到了复苏和发展^[1]。

当前中国社会正处在转型时期,它为描述、理解和解释中国社会心理结构的变迁提供了一个广阔的“社会实验室”。杨宜音指出,“在中国社会文化背景下,社会认同的结构与动力过程、多重群体成员身份导致的‘身份协商’过程、身份协商与社会结构和社会制度的关系、如何建构共享群体的文化意义系统并以之应对社会变迁等研究问题,特别值得中国社会心理学家加以关注”^[2]。因此,学习、借鉴、梳理和发展西方社会认同研究就成为中国学术界无法绕开的基础性的工作,也是最具有挑战性和艰巨性的学术工作。本研究选取了近 10 年来的一些代表性成果进行了概括和总结,并在这一基础上对目前的社会认同研究进行了评价和展望。

一、社会认同理论的学习、借鉴和发展

国内学术界学习和借鉴社会认同理论是从系统翻译和介绍经典文献开始的。周晓虹对符号互动论的认同理论和社会认同理论进行了比较分析,简要介绍了社会认同理论的形成过程和理论基础,特别对泰弗尔提出的社会认同过程的 3 个基本的心理过程进行说明^[3]。王兵系统翻译和介绍了西方有关社会认同理论的经典文献,并对社会认同理论的发展脉络做了更加深入的梳理^[4]。高明华翻译了霍格的《社会认同过程》,杨宜音等翻译了特纳的《自我认同理论》。张莹瑞等对社会认同理论产生的背景、基本议题、未来的发展以及与此有关的国外的经验研究进行了较为系统的介绍^[5]。王沛等对社会认同理论中社会认同威胁的定义和后果做了说明,并对社会认同遭受威胁时所采取的社会流动、社会创造和社会竞争的策略进行了系统的介绍,并对社会认同威胁研究做了评价和展望^[6]。贾林祥对社会认同的基本过程、基本论点和研究领域进行了系统的说明,并从构建和谐社会的角度来认识社会认同的凝聚力、向心力和社会保障作用^[7]。郭金山等从组织认同内涵、组织认同理论的内容、组织认同的应用性研究以及研究存在的问题 4 个方面对组织认

收稿日期:2013-04-02
基金项目:教育部人文社会科学研究西部和边疆地区青年基金项目(11XJC84007)
作者简介:王琪瑛(1975—),男,甘肃武威人,副教授,博士研究生,从事社会流动与社会认同、社会研究方法研究。

同理论研究进行了系统的总结和评价^[8]。在翻译和介绍西方社会认同理论的同时,国内一些专家开始运用社会认同理论进行经验性研究,并逐步走向本土化建构。

赵志裕等学者以 1997 年香港回归过程中香港人所经历的社会认同历程为例,阐述了社会认同理论的基本原理。重点对社会认同的动机、建构社会身份的社会认知过程、社会认同的影响以及社会认同与社群之间的关系做了说明。文章特别强调社会认同的历程与公众普遍接受的社会信念之间的相互关系^[9]。

郑杭生从社会互构论视角界定社会认同,即个人和群体对其身份和社会角色的自我认定和他者认可。也就是以利益为基点,以文化为纽带,以组织为归属,在多种社会关系网络中,个人和群体对其社会身份和社会角色的自我认定和他者认可^[10]。王成兵从哲学角度对当代认同概念进行了解析,认为“当代认同是现代人在现代社会中塑造成的、以人的自我为轴心展开和运转的、对自我身份的确认,它围绕着各种差异轴展开,其中每一个差异轴都有一个力量的向度,人们通过彼此间的力量差异而获得自我的社会差异,从而对自我身份进行识别”^[11]。王春光认为“社会认同是对自我特性的一致性认可,对周围社会的信任和归属,对有关权威和权力的遵从等”^[12]。方文指出社会认同是“行动者对其群体资格或范畴资格(membership)积极的认知评价、情感体验和价值承诺”^[13]。李友梅等认为“社会认同在本质上是一种集体观念,对于社会团体而言,是增强内聚力的必要条件。从社会学的角度看,它是一个社会的成员共同拥有的信仰、价值和行动取向的集中体现。无论社会认同有多少属性类别,也不管它们的结构形态是怎样的,它们最终都会指向福利渗透、意义系统和社会组织这 3 个方面”^[14]。陈午晴认为,中国人的基本认同方式除了角色认同、个人认同和社会认同之外,更有一种基本的关系认同方式,即人们对自己处于一定人际关系的意识或内在的界定。关系认同是一种对中国人来说可能具有独特意义的社会性认同方式,是中国人自我认同的一种基本方式^[15]。

不过,我们应当看到,虽然国内社会认同理论研究取得了一定的成果,但是局限性也是很明显的。第一,目前的研究还停留在对西方社会认同理论的翻译和介绍上,对于本土化建构进益不大;第二,在本土化建构过程中,还处在对社会认同概念的内涵和外延的争辩上,既没有产生合乎中国文化特点的概念,还对后来的研究造成了一定程度上的混淆。

二、社会认同的经验研究

由于学者们在社会认同概念上的重大差异,研究很难在社会认同相同议题下进行分类和整理。因此,本文只能以相近概念为主题对经验性研究成果进行归纳和整理,以期发现其内在的规律性。

1. 族群认同研究

王明珂运用“边缘研究”方法,揭示了在特定资源竞争与分配环境中,华夏边缘如何形成与变迁,如何借助历史记忆与失忆来凝聚、扩张并进行民族的认同^[16]。高源借鉴安东尼·史密斯的族群——象征主义理论,分别从神话、仪式两方面论述历史记忆与族群认同的关系以及族群认同的变动,认为族群认同既是情感——象征的,也是工具——政治——经济的^[17]。陈志明以马来西亚为例,强调了族群性与国家权力之间的关系并强调了涉及不同族群的政治程序的重要意义。在一国家范畴内,不同的族群对国家认同有不同的憧憬,因此有必要将国家认同与族群性相关联思考^[18]。周大鸣认为,“族群认同是以文化认同为基础的,共同的文化渊源是族群的基础”^[19]。麻国庆的研究发现,当社会情境发生变化时,个体和族群的文化认同会发生变化,最终引起族群认同的变化。认同会随空间结构、历史联系性、政策过程以及文化塑造过程的变化而有不同的表现^[20]。

李远龙从族群认同的核心出发,对广西防城港市的族群自我认同、族际文化认同、污名化认同以及中华民族认同、国家认同、政治政策认同和地域认同进行了全面的分析和讨论^[21]。巫达运用人类学的方法对四川尔苏人族群认同的历史因素以及尔苏语言文字与尔苏人族群认同的关系进行了分析。研究发现,尔苏人的族群认同是分歧双方建立在一定的历史记忆基础上的主观认同的结果;语言文字作为族群的重要文化内容,直接影响了尔苏人族群认同的抉择^[22]。孙九霞对海南三亚凤凰镇的回族进行了实地研究,研究发现,回族的民族意识强烈并具有市场经济的一些特点;宗教意识依然是回族民族认同的主要客观要素^[23]。在此基础上,孙九霞等以海南三亚回族社区作为案例地,采用定性研究方法,发现参与旅游相关行业使当地居民的族群认同发生了一定变化,表现为宗教意识得以强化、传统习俗发生改变、旅游与传统产业的职业认同有所分化等三个方面^[24]。祁进玉运用田野调查方法,结合当地口传历史和民间神话传说,考察青海省同仁县“五屯”土族的族群认同与区分,认为族群认同与区分主要有经济、政治、语言、地域、村庄根基史、习俗、交往程度等影响因素^[25]。

这一时期族群认同研究主要是从文化、历史、宗教、语言、神话等方面展开研究,仍然基于对西方族群认同理论的验证和说明,并没有发现中国独有的特点。

2. 文化认同研究

文化认同研究关注的是个体对自己文化归属的认知和价值承诺,在两种文化和多元文化相互交织的体系当中,文化认同问题就显得非常重要。国内目前的研究主要集中在对海外华人、留学生和不同族群之间的文化认同上。

陈午晴的研究发现,海外华人的文化认同主要有文化类别认知、文化自我确认、文化价值承诺及文化价值转入4个要素构成;海外华人的文化认同在社会行为上主要表现在:乐意公开自己的华人身份、偏好中华文化的相关范畴、积极参与华人社会的公共事务、以中华文化价值为导向的为人处世,以及关注祖籍地及当地中国的发展^[26]。杨宜音对马来西亚华人的文化认同进行了定性研究。研究发现:马来西亚华人自称称谓带有情境性,受到自我类别认同和他者社会类别化的影响;华人文化认同的功能在于保持族群特征,既在异域生根,又从故土文化中获得文化支持;华人文化认同经历了类别化、身份认定、社会比较、平衡多元与包容4个过程;文化身份认同影响了其他社会类别化过程,带有社会类别化过程^[27]。李虹等研究了少数民族文化认同在全球化面临的困境和问题,并指出通过文化自觉和自主创新等方式寻求少数民族文化认同的出路^[28]。韩震认为在研究华侨华人文化认同时,要自觉放在全球化的视野中,探讨华侨华人的“多重文化认同”,并在此基础上展开华侨华人文化认同的发生、文化认同的构成要素等相关基本问题的研究^[29]。周大鸣指出在全球化的时代背景下,“自我”与“他者”的关联达到了如此紧密的程度,以至于对“他者”的认同成为实现“自我”认同和维系文化多元性存续不可或缺的重要内容^[30]。

郑雪等运用路径分析对澳大利亚中国留学生的文化认同、社会取向和主观幸福感进行了研究。研究发现,中国留学生对澳大利亚主流文化认同增强,对中国文化认同减弱。尽管文化融入进程对个体没有产生显著性地影响,但是却间接性地减弱集体取向^[31]。

耿亚军运用定量研究方法对藏族大学生的文化认同进行了研究,藏族大学生对本民族的文化认同比较强,但也有部分学生认为应该保持自己民族的文化传统,而不是完全适应主流文化^[32]。

3. 社会群体认同研究

在社会认同研究中,大量的研究是关于特定群体的社会认同的。正是因为群体的存在,社会认同的困境和危机才成为现实。目前,这方面的研究主要集中的社会学领域。

方文运用社会认同理论对北京的一个基督新教青年群体进行了长达3年的实地研究。研究发现,基督群体符号边界的建构依赖于社会范畴化,通过社会比较过程可以强化基督群体的符号边界,通过群体文化行为、社会行为、典范行为,群体符号边界得以生产和再生产。研究还试图为构造普通群体符号边界提供一种理论探索^[33]。在此基础上,方文以宗教行动者为核心,尝试建构宗教群体资格的假设体系^[34]。

王春光的研究发现,农民工中部分人开始试着去认同主流社会,对家乡的乡土认同在减弱。研究进一步指出,“在短期内如果不能对目前城乡‘分治’的二元社会结构进行根本性和实质性的改革,那么新生代农民工的社会认同会趋向‘内卷化’的建构,即认同于自己这个特殊的社会群体,不认同于城市社区和农村社区”^[35],从而变成城市社会的“边缘人”。

张文宏等运用结构方程模型对城市新移民的社会认同进行了研究。他们的研究发现,城市新移民在职业认同、群体认同和地位认同,地位认同与地域认同,地域认同、文化认同与群体认同以及群体认同与文化认同之间存在一致性认同倾向;在职业认同、文化认同和地域认同,地位认同、文化认同与群体认同之间存在着差异性认同的倾向^[36]。

刘爱玉的研究发现,社会转型过程中个人的阶级认同呈现出一种多元认同为基础的格局,普通工人、技术人员、管理人员对工人阶级的身份认同与客观意义上的阶级区分存在着差异^[37]。王俊等发现,当前国企工人普遍对自身地位评价较低,相对剥夺感较强。这与转型时期国企工人相对利益丧失和地位下降的客观实际相符合^[38]。万明钢等从语言、身份、宗教、习俗4个方面入手研究了藏族大学生的民族认同与文化认同。研究认为藏族大学生民族认同虽然受情感性因素的影响,但却能够反映出在现代化进程中的个体心理变化的特点与机制^[39]。

王毅杰等研究了流动儿童的社会认同。流动儿童已经具有城乡有别的分类意识;其次,社会认同呈现出了多元化的特征,研究发现不存在线性的认同状态;再次,情感归属与自我认定间的复杂关系进一步印证了社会认同的多元特征;最后,自尊与自我认定则存在一定的正面关系^[40]。

这些研究集中反映了在中国社会快速转型时期不同群体的社会认同状况,但是有学术共识的测量指标体系并没有真正建立起来。另外,研究对象主要以弱势群体为主,对中国民众在社会转型时期的社会认同缺乏整体的把握。

4. 组织认同研究

台湾学者林家五对认同与决策行为进行了研究,认为在复杂的环境下,个人的决策行为容易受到其身份认同的影响。他以社会建构的观点,整合出一个认同、建制化与集体决策的初步模式^[41]。赖志超等研究验证了组织认同与组织承诺,认为组织认同是与公平知觉、受到公司器重的感知、组织承诺、离职意愿之间重要的中介变量^[42]。

王彦斌对转型期国有企业员工的组织认同进行了实证研究。研究结果一方面验证了组织认同理论已有的一些假设;同时也发现了中国企业员工在组织认同上的一些独特特点,包括:员工的组织认同依赖性特点倾向较强,而主动性不够;员工的组织认同与组织公民行为之间几乎不存在相关关系。他还从“单位制”的角度对研究结构进行了分析^[43]。王彦斌等还从国家和市场关系的视角分析了不同所有制企业员工的组织认同,研究发现,不同所有制企业员工组织认同不存在显著性差异;组织认同心理对组织认同行为有较强的影响;员工组织认同与市场发育程度呈现反梯度关系^[44]。不仅如此,他还论证了组织认同与行动理性的关系^[45]、组织认同与价值契合之间的关系^[46]。

除此之外,陈浩对组织认同在心理所有权和组织公民行为之间的中介作用进行了研究^[47],林庆等还对组织公平、组织认同感和组织公民行为之间的显著性关系进行了研究^[48]。

5. 主观阶层认同研究

李培林在研究社会冲突意识时指出阶层认同决定了人们社会冲突意识和行为取向,认为在中国发生社会冲突的诱因以及对社会稳定的威胁,源于与参照群体比较中认同阶层比较低的群体^[49]。李春玲考查了社会阶层与阶层身份认同、阶层利益意识、社会不公平感、社会满意度等态度之间的关系,发现各阶层内部身份认同的一致化程度各有不同^[50]。刘精明等发现在认同维度上,阶层化构成了最主要的趋势^[51]。张翼在研究城市社会阶层冲突意识时发现,人们自己主观归属的认同阶级,更易于形成相对一致的阶级冲突意识,与认同中层相比,将自己认同为最下层的人,易于滋生冲突意识^[52]。陆益龙的研究还发现农村居民与城镇居民在阶层认同形态结构上形成反差,反映了中国城乡差别在人们主观意

识中已得到充分体现^[53]。

6. 消费认同研究

人们在选择消费方式的同时也在寻找自己的所属群体,进而认同自己的身份。消费认同是在西方后现代思潮下出现的一种研究趋势。王宁对消费与认同的关系进行了研究,他认为“认同并不是一个自然而然的产物,而是人们主动选择和创造的结果,并通过特定的行为和产品符号来表现、传达和显示。消费既构成塑造认同的‘原材料’,又构成人们用以显示认同的符号、象征和社会交流的工具”^[54]。于翠娥认为在消费社会里,个性消费是一种能够充分体现自我的消费模式,也是寻找自我认同的典型消费模式。自我认同既是个性消费的出发点也是其最终归宿^[55]。韩震从全球化的角度研究了消费和认同的关系,认为消费已经成为塑造和表征人的文化认同和自我认同的主要因素,成为界定人们的存在、个性、政治立场、价值观和文化定位的标志^[56]。

姚建平运用混合研究方法对消费认同感的强度、社会分层与消费方式的选择以及自我与消费认同的关系进行了研究^[57]。伍庆认为消费在现代社会中成为一种重要的建构认同的方式而这主要是建基于消费对象符号化、消费行为内在化与消费主体大众化这3种重要的转变上的。消费认同不可能切断消费对象以及主体与符号意义的联系,消费认同是劳动认同失效之后的一种替代,也存在其片面性,还应该在此基础上探寻实现创造性认同之路^[58]。陈曙红对大学生群体的消费认同进行了研究,发现消费认同受制于家庭资本;学校消费是社会消费的延伸;追求外形美成为一种时尚;大学生消费认同体现多元化的个性^[59]。

三、社会认同研究的特点、存在的问题及未来趋势

1. 社会认同研究的特点

从近10年社会认同研究中,可以发现以下几个特点:

第一,出现了多学科的交叉研究。社会学、心理学、政治学、人类学、历史学等学科都对社会认同的研究做出了贡献。研究一方面反映了社会认同问题的重要作用,同时也为推进社会认同研究的本土化发展积累了较为丰富的经验。

第二,对西方社会认同理论的翻译和介绍上取得了一定的成果,而且在理论的学习过程中学者们产生了一种学术自觉,即对中国转型时期社会认同问题的理论解释出现了本土性建构的趋势和综合性的趋势。

第三,经验性研究取得了大量的成果。定量研究方法、历史分析方法以及人类学的田野调查、个案研究等方法相互结合,共同促进。并且已经从过去简单的套用西方的统计模型、统计技术走向了更为复杂的技术,如结构方程模型。

第四,理论研究和经验性研究之间相互渗透、相互促进、相互发展。

2. 社会认同研究的问题

近10年来国内社会认同研究已经取得了一些丰硕的成果。但是不可否认,当前研究中也确实存在一些问题:

第一,从社会认同的理论研究来看,虽然翻译和介绍了一些经典的著作和学术论文,但缺乏全面系统的研究,以至于在研究中出现了碎片化的理解和解释。

第二,就目前的研究而言,理论研究仍然还停留在对西方社会认同理论的译介和评价的阶段上,对于由中国社会转型形成的认同的困境和认同危机还不能给出更合理的理论解释。另外,目前的研究还缺少关于社会认同形成的心理机制和过程的研究。

第三,学者们在社会认同概念的理解和界定上存在较大的差异。正如陈午晴所言:“不同学术背景的学者所关注的‘社会认同议题’在意义上可能相差太远。概括起来有两大类:一者,多数人从直接的中文意义上使用概念,意指社会公众对某一人或事物的承认、认可和赞同;二者,另有一部分学者从自我认同视角上出现了诸如‘社会认同’、‘自我认同’、‘民族认同’、‘文化认同’、‘组织认同’等这样的概念。这两种理解方式本身无所谓对错,只是不当被混淆”^[60]。正是由于概念界定上存在较大差异,使得社会认同研究很难对同一主题下所进行的研究做进一步的分析和比较。

第四,从研究方法上来看,基本上采纳的是西方较为成熟的研究方法和测量技术,并逐步将之奉为主流而忽略了发展其他的方法。另外,实验研究并没有很好地发展起来,对于认同主观建构过程的测量还显得较为薄弱。

3. 社会认同研究的展望

由于中国社会认同研究起步很晚,存在这些问题都是在所难免的。从这个意义上来说,我们可以对未来的社会认同研究趋势做一个展望。

首先,西方社会认同理论的研究将走向更为系统化、专门化的研究。同时,结合中国的历史背景和文化传统提炼出适合本土研究的概念和理论体系。

其次,社会认同各维度之间的交互式研究将成为未来经验性研究的一个重要方向。不仅在研究方

法的选择上,而且在测量技术和指标体系的建构上,经验性研究会不断走向成熟。

最后,在多学科交叉的过程中,社会认同研究的学科共识和学科基础将会真正建立起来,而这恰恰是研究创新的动力和机制。

参考文献:

- [1] HOGG, RIDGEWAY. Social identity: sociological and social psychological perspectives [J]. Social Psychology Quarterly, 2003, 66(2): 97-100.
- [2] 杨宜音. “社会认同的理论及经验研究”工作坊召开研讨会[J]. 社会学研究, 2005(4): 240-242.
- [3] 周晓虹. 认同理论: 社会学与心理学的分析路径[J]. 社会科学, 2008(4): 46-53.
- [4] 王兵. 群体认同的社会心理学研究[R]. 北京大学博士后研究工作报告, 2001.
- [5] 张莹瑞, 佐斌. 社会认同理论及其发展[J]. 心理科学进展, 2006(3): 475-480.
- [6] 王沛, 刘峰. 社会认同理论视野下的社会认同威胁[J]. 心理科学进展, 2007(5): 822-827.
- [7] 贾林祥. 社会认同: 和谐社会构建的社会心理保障[J]. 徐州师范大学学报: 哲学社会科学版, 2011(4): 143-147.
- [8] 郭金山, 芮明杰. 当代组织同一性理论研究述评[J]. 外国经济与管理, 2004(6): 2-9.
- [9] 赵志裕, 温静, 谭俭邦. 社会认同的基本心理历程: 香港回归中国的研究范例[J]. 社会学研究, 2005(1): 202-207.
- [10] 郑杭生. 中国社会发展研究报告 2009: 走向更有共识的社会: 社会认同的挑战及其应对[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2009.
- [11] 王成兵. 对当代认同概念的一种理解[J]. 学习与探索, 2004(6): 18-19.
- [12] 王春光. 新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系[J]. 社会学研究, 2001(3): 63-76.
- [13] 方文. 学科制度与社会认同[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2008.
- [14] 李友梅, 肖瑛, 黄晓春. 社会认同: 一种结构视野的分析——以美、德、日三国为例[M]. 上海: 上海人民出版社, 2007.
- [15] 陈午晴. 关系认同及其外在效应[M]//社会理论论丛: 第4辑. 北京: 北京大学出版社, 2009.
- [16] 王明珂. 华夏边缘: 历史记忆与族群认同[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006.
- [17] 高源. 历史记忆与族群认同[J]. 青海民族研究, 2007(3): 8-11.
- [18] 陈志明. 族群认同与国家认同: 以马来西亚为例[J]. 广西民族学院学报: 哲学社会科学版, 2002(9): 2-10.
- [19] 周大鸣. 论族群与族群关系[J]. 广西民族学院学报: 哲学社会科学版, 2001(2): 13-25.

- [20] 麻国庆. 全球化:文化生产与文化认同:族群、地方社会与跨国文化圈[J]. 北京大学学报:哲学社会科学版, 2000(4):152-160.
- [21] 李远龙. 认同与互动:防城港的族群关系[J]. 广西民族学院学报:哲学社会科学版, 1999.
- [22] 巫达. 尔苏语言文字与尔苏人的族群认同[J]. 中央民族大学学报:哲学社会科学版, 2005(6):132-137.
- [23] 孙九霞. 现代化背景下的民族认同与民族关系:以海南三亚凤凰镇回族为例[J]. 民族研究, 2004(3):61-67.
- [24] 孙九霞, 陈浩. 旅游对目的地社区族群认同的影响:以三亚回族为例[J]. 地理研究, 2012(4):758-767.
- [25] 祁进玉. “五屯”土族的族群认同[J]. 青海民族学院学报:社会学科版, 2005(3):28-31.
- [26] 陈午晴. 海外华人文化认同的建构:一个社会心理分析架构[J]. 社会心理研究, 2002(4):1-13.
- [27] 杨宜音. 海外华人的文化认同:谁是华人? 何种文化? 如何认同:以马来西亚华人的文化认同为例[J]. 社会心理研究, 2007(2):15-28.
- [28] 李虹, 侯春娜. 文化认同:少数民族文化传承与发展的时代诉求[J]. 中国教育学刊, 2012(6):11-12.
- [29] 韩震. 全球化时代的华侨华人文化认同问题研究[J]. 华侨大学学报:哲学社会科学版, 2007(3):85-90.
- [30] 周大鸣. 文化多元性与全球化背景下的他者认同[J]. 学术研究, 2012(6):33-37.
- [31] 郑雪, 郑磊. 中国留学生的文化认同、社会取向与主观幸福感[J]. 心理发展与教育, 2005(1):48-54.
- [32] 耿亚军. 和谐社会背景下藏族大学生民族与文化认同的实证调查研究[J]. 西南民族大学学报:人文社会科学版, 2012(6):60-64.
- [33] 方文. 群体符号边界如何形成? ——以北京基督新教群体为例[J]. 社会学研究, 2005(1):25-57.
- [34] 方文. 宗教群体资格简论[J]. 上海大学学报:社会科学版, 2007(3):106-110.
- [35] 王春光. 新生代流动人口社会认同与城乡融合研究[J]. 社会学研究, 2001(3):63-76.
- [36] 张文宏, 雷开春. 城市新移民社会认同的结构模型[J]. 社会学研究, 2009(4):61-84.
- [37] 刘爱玉. 制度变革过程中工人阶级的内部分化与认同差异[J]. 中共福建省委党校学报, 2004(6):21-26.
- [38] 王俊, 胡蓉, 苏春燕, 等. 国有企业工人的阶层地位自我认同研究[J]. 理论月刊, 2003(5):132-134.
- [39] 万明钢, 王亚鹏, 李继利. 藏族大学生民族与文化认同调查研究[J]. 西北师大学报:社会科学版, 2002(5):14-18.
- [40] 王毅杰, 高燕. 流动儿童与城市社会融合[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2010.
- [41] 林家五, 熊欣华, 黄国隆. 认同对决策嵌入行为的影响:个体与群体层次分析[J]. 台湾管理学报, 2006(1):157-180.
- [42] 赖志超, 郑伯壘, 陈钦雨. 台湾企业员工组织认同的来源及其效益[J]. 人力资源管理学报, 2001(1):27-51.
- [43] 王彦斌. 转型期国有企业员工的组织认同:一项关于当前国有企业员工组织认同特点及其原因的调查分析[J]. 天府新论, 2005(2):77-84.
- [44] 王彦斌, 赵晓荣. 国家与市场:一个组织认同的视角[J]. 江海学刊, 2001(1):113-118.
- [45] 王彦斌. 组织认同与行动理性[J]. 云南行政学院学报, 2007(5):25-27.
- [46] 王彦斌. 资源控制、组织认同与价值契合[J]. 社会科学, 2011(4):4-13.
- [47] 陈浩. 心理所有权、组织认同与组织公民行为[J]. 工业工程, 2012(2):121-127.
- [48] 林庆, 沈超红. 组织公平、组织认同感与组织公民行为关系的实证研究[J]. 财政与金融, 2012(2):71-78.
- [49] 李培林. 社会冲突与阶层意识:当代中国社会矛盾问题研究[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2005.
- [50] 李春玲. 社会阶层的身份认同[J]. 江苏社会科学, 2004(6):108-112.
- [51] 刘精明, 李路路. 阶层化:居住空间、生活方式、社会交往与阶层认同[J]. 社会学研究, 2005(3):52-81.
- [52] 张翼. 中国城市社会阶层冲突意识研究[J]. 中国社会科学, 2005(4):115-129.
- [53] 陆益龙. 乡村居民的阶级意识和阶层认同:结构抑或建构[J]. 江苏社会科学, 2010(1):114-123.
- [54] 王宁. 消费与认同:对消费社会学的一个分析框架的探索[J]. 社会学研究, 2001(1):4-14.
- [55] 于翠娥. 个性消费与自我认同[J]. 社会, 2003(3):47-49.
- [56] 韩震. 全球化、现代消费和人的认同[J]. 江海学刊, 2005(5):44-49.
- [57] 姚建平. 消费认同[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2006.
- [58] 伍庆. 消费如何建构认同及其反思[J]. 云南社会科学, 2007(2):50-53.
- [59] 陈曙红. 大学生的消费认同与家庭资本[J]. 中国青年研究, 2006(1):9-12.
- [60] 陈午晴. 中国人的关系认同取向:以人际称谓偏好为例[M]//社会理论论丛. 北京:北京大学出版社, 2009.

