

特大型水利工程项目多元利益冲突风险评估

黄德春^{1,2,3}, 张蕊^{1,3}, 贺正齐^{1,2,3}

(1. 河海大学商学院, 江苏 南京 211100;

2. 江苏省“世界水谷”与水生态文明协同创新中心, 江苏 南京 211100;

3. 河海大学产业经济研究所, 江苏 南京 211100)

摘要:考虑多元利益冲突之间的复杂关系, 基于压力-状态-响应模型, 从政府、移民、媒体、项目法人等主体, 构建压力-状态-响应多元利益冲突风险评估模型, 并以浙川县为例探讨南水北调特大型水利工程建设过程中利益相关者交叉冲突风险问题。研究表明: 浙川县 2008—2017 年多元利益冲突风险综合指数呈现下降态势, 冲突风险等级经历了风险较大—风险较小的演变历程, 但仍存在潜在利益冲突增大的风险。从实证分析可以看出, 利益分享机制、移民受教育程度、社会保障率、舆情危机指标对浙川县多元利益冲突风险影响较大, 研究结果可以为其他类似的特大型工程项目风险评估与防范提供借鉴。

关键词:特大型水利工程项目; 多元利益冲突; 风险评估; *PSR* 模型; 浙川县

中图分类号: F407.9

文献标志码: A

文章编号: 1003-9511(2020)02-0074-07

2019 年 1 月, 习近平总书记在“省部级主要领导干部坚持底线思维着力防范化解重大风险专题研讨班”开班式上关于防范重大工程项目风险做出重要讲话, 提出要建立健全风险研判机制、决策风险评估机制, 以防范化解重大风险。特大型水利工程项目作为重大工程项目, 更应注重风险的防范。

特大型水利工程项目是指对国家和地区有着重大而深远影响的重大水利工程项目, 相比较于一般的水利工程项目, 其建设规模更大、涉及主体更多、工程建设更加复杂, 因此也蕴含着更多的多元利益冲突风险。特大型水利工程项目多元利益冲突风险有双重含义: ①多元利益主体之间的冲突风险, 不仅包括政府、项目法人、承包商等项目管理内部系统多主体间的冲突风险, 也包括移民、征地拆迁户、工程受益群体、学者、社会组织及公共利益关注者等项目管理外部多主体间的冲突风险。②多元利益诉求之间的冲突风险。如经济诉求、社会保障诉求及政治诉求等。多元利益冲突风险轻则造成项目成果质量下降、成本上升、工期拖延等问题, 重则引发社会矛盾, 影响我国的经济与社会发展。如 2017 年 12 月 17 日, 四川武都饮水工程因施工方与当地居民未

能就赔偿协议达成一致, 不仅造成工程暂时停工, 经济利益受到巨大损失, 还爆发了群体性事件, 造成社会失稳。

多元利益冲突是发生在多个项目利益相关者之间的多元利益诉求冲突, 多元利益冲突风险具有多元性、交叉性、动态性及危害性等特点, 因此本文采用 *PSR* 模型评估多元利益冲突风险。*PSR* 模型包括压力、状态、响应 3 种指标, 是一种较为成熟的评价指标体系, 可以动态全方面地反映评价指标间的相互作用与交叉关系, 对于多元利益冲突风险的评估具有很强的适用性。

1 文献综述

冲突是人类社会普遍存在的现象, 一直是政治学、社会学、心理学和经济学等学科的研究对象, 即“行为主体在利益、观点和偏好上表现出不同的互动过程”^[1-2]。近年来, 工程项目规模不断扩大, 利益相关者也逐步趋于多元化, 由政府、项目承包方及被承包方 3 种内部利益主体扩展至移民、征地拆迁户、工程受益群体、媒体、学者及公共利益关注者等外部利益主体。李旭辉等^[3,4]分别采用多锥细分

基金项目:国家自然科学基金(71573072, 71603070); 江苏高校哲学社会科学优秀创新团队项目(2017ZSTD002)

作者简介:黄德春(1966—), 男, 教授, 主要从事产业经济、社会稳定风险研究。E-mail: huangdechun@hhu.edu.cn

法、社会网络分析法识别与测算出特大型工程项目的关键利益主体。项目利益相关者分别代表不同利益群体,拥有不同的目标和利益诉求,并存在个性及价值观的差异^[5-6],加之多方沟通不畅等问题,使得工程项目建设领域的多元利益冲突问题更加突出,尤其是不同利益相关者之间的冲突^[7]。

近年来,多元利益主体间的冲突愈演愈烈,引起利益主体冲突的因素是多方面的。①在众多影响因素中,利益主体的认知差异是导致矛盾冲突的首要因素。在工程项目合作过程中,由于受教育程度、生活环境等因素的不同,会使多元利益主体产生认知差异,进而产生冲突^[8]。②经济因素,利益相关者参与工程项目最直接的需求是经济需求,在经济利益总量一定的情况下,每个利益主体都想要自己的利益最大化,则势必会产生冲突^[9-10]。③组织因素,主要包括政府机构的健全程度^[11-12]。④合同因素,工程项目合同是保障项目如约执行的约束力,一旦合同制定要求不合理,便会产生冲突风险^[13]。

大型水利工程项目多元利益冲突存在危及社会稳定和社会秩序的可能性,即意味着存在爆发社会危机的可能性。加强特大型水利工程项目风险管理,做好特大型水利工程项目社会风险评估工作是防范社会风险的前提。目前我国在风险评估方面存在的问题主要表现为对于项目前期风险管理不足,风险预测及评估的有效方法较欠缺,对于由多元利益冲突引发的社会风险尚未形成系统的管理体系^[14]。

事件数分析法、德尔菲法及模糊分析法等传统的风险评估方法一直以来得到了广泛的应用,但在面对复杂多样的工程投资项目风险时存在一定的局限性。有关学者对传统的风险评估模型进行了改进,提出了“MACTOR”法^[15]、多属性决策(MADM)法^[16]、改进的RFEM法^[17]、分层贝叶斯网络^[18]等工程投资项目风险评估方法。但这些方法仍然未考虑工程投资项目多元利益主体间的复杂关系及对工程投资风险的影响。*PSR*模型(压力-状态-响应模型)由统计学家安东尼提出,最初用于生态系统健康评价,运用压力-状态-响应这一思维逻辑,将人类与环境之间的相互作用关系体现出来,直接回答了“发生了什么、为什么发生、我们将如何做”3个人类与环境可持续发展的问题,被广泛应用于与区域环境相关的评价研究中^[19]。*PSR*模型在评价研究中可以综合考虑评价对象主体间复杂变化的关系,因此受到了国内外大量学者的推崇。如熊鸿斌等^[20]利用*PSR*模型分析了复杂变化关系,并对巢湖环湖防洪大型治理工程项目进行了风险评估研究。

Zhang等^[21]通过*PSR*模型评估和模拟沿海城市生态项目的风险水平,为城市化的安全性和可持续发展提供了科学依据。郑德凤等^[22]应用*PSR*模型构建了区域水资源系统综合评价指标体系。王繁玮等^[23]以*PSR*模型和“五水共治”治水模式为基础,建立了城市水生态安全评价指标体系,对城市水生态安全状况进行定量分析。

综上所述,以往研究主要集中于分析工程项目多元利益相关者冲突原因及构建相应的防范机制,但对于多元利益主体及多元利益诉求之间动态的交叉冲突评估研究不多。特大型水利工程项目的多元利益冲突风险的重要根源之一是项目建设对当地环境造成的影响,环境影响进一步通过特大型水利工程项目复杂主体之间的利益诉求与相互关系影响当地社会、经济等方面。本文从多元利益冲突视角出发,引入可以评估多元利益主体和诉求交叉冲突风险的*PSR*模型,对特大型水利工程项目多元利益冲突风险进行评估研究。

2 特大型水利工程项目多元利益冲突风险评估的*PSR*模型构建

2.1 *PSR*模型概述

目前,大多数研究将水利工程项目多元利益冲突风险人为划分为经济、社会、环境等方面,重视单方面的冲突风险却忽略了整体之间的冲突关系。因此针对多元利益冲突风险的研究存在局限性。*PSR*模型包括3种类型的指标,用于分析压力、状态及响应三者之间的关系,是一种较为成熟的评价指标体系。在*PSR*模型分析框架中,利益主体之间各种类型的冲突会对整个项目状态产生负向的压力影响,政府部门、社会组织等感受到压力作用后会采取相应措施,通过响应渠道对水利工程项目的状态产生正向作用,从而减轻压力,减少多元利益冲突的风险。整个系统具有动态传导机制的特点,可以动态地反映评价指标间的相互作用,如图1所示。

2.2 指标体系构建

多元利益冲突是特大型水利工程项目社会稳定的根源。多元利益冲突风险既包括多元利益主体冲突风险,也包括多元利益诉求冲突风险。本文利益主体与利益诉求的选择通过文献综述以及调查问卷结果共同确定,并依据指标选取的科学性和可操作性原则,筛选和确定特大型水利工程项目多元利益冲突风险评价指标。指标选取原则如下。

a. 多元利益主体原则。以南水北调特大型水利工程项目主要利益主体为研究对象。首要主体为政府,选取政府信息传递渠道、政府官员素质、利益

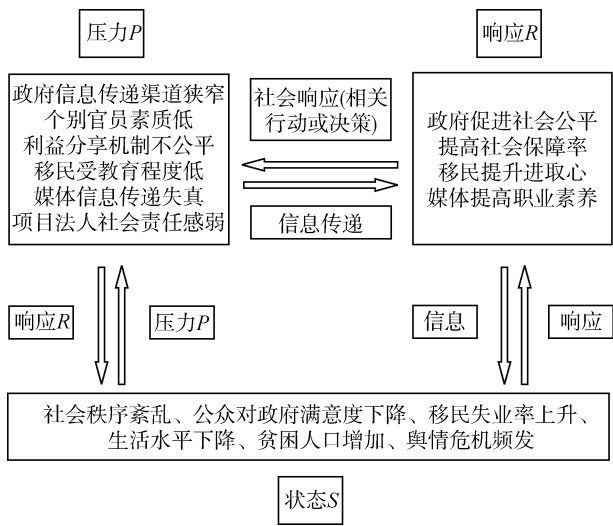


图1 基于PSR模型的特大型水利工程项目多元利益冲突风险

分享机制等相关指标;其次是移民,选取移民受教育程度、失业率、进取心等相关指标;再次是项目法人,筛选项目法人社会责任感、项目经营能力等指标;最后是媒体,筛选并确定媒体恶性竞争、舆情危机发生次数及职业素养指标。

b. 多元利益诉求的原则。引起利益主体冲突的因素是多方面的。首先是文化背景诉求冲突,即认知差异,选取移民受教育程度、进取心指标;其次是经济诉求冲突,考虑到不同主体的经济诉求,筛选利益分享机制、移民失业率、生活水平等指标衡量经济诉求冲突;再次是政治诉求冲突,即组织因素,该冲突主要通过政府信息传递渠道、公众对政府满意度、政府对项目实际控制权等指标体现;最后是社会

诉求冲突,由社会秩序、社会公平、社会保障率等指标体现。因为各主体之间的多元利益冲突相互交叉,因此部分指标会在不同主体中重复出现,特大型水利工程项目多元利益冲突风险评价指标如表1所示。

筛选并确定指标后,结合PSR模型的特点,将指标进行分类:①压力指标,解答产生风险冲突的原因。②状态指标,解释产生冲突风险的状态。③响应指标,解答应对冲突问题的方法。风险评价指标体系如表2所示,分为目标层(A)、准则层(P、S、R)及对应指标层,指标层共计20项指标,分别记为 P_1 到 R_{20} ,其中+、-代表指标属性。

由于某些定性风险评价指标数据无法直接获取,遵循指标计算的科学性和可操作性原则,选择替代指标进行衡量。如社会秩序指标,可通过该地公安刑事立案数指标体现,刑事立案数越少,代表社会秩序越好;移民生活水平可由恩格尔系数衡量,恩格尔系数代表食品支出总额占个人消费支出总额的比例,恩格尔系数高,说明移民生活水平低;社会公平由基尼系数体现,基尼系数越高,说明社会越不公平;舆情危机发生率通过冲突事件热度公式表示,即舆情事件被关注的程度,该数值范围为0~100,数值越高,表明冲突事件越受舆论关注,造成的危机越大。

2.3 评价方法选择与权重确定

由于衡量特大型水利工程项目多元利益冲突风险的定性指标较多,仅运用专家打分法会影响结果的客观性。熵权法的原则是根据计算之后得到的熵

表1 特大型水利工程项目多元利益冲突风险评价指标

主体	冲突类型	评价指标
政府-移民	文化背景冲突	移民受教育程度、进取心
	经济冲突	利益分享机制、移民失业率、移民生活水平、移民人均收入
	政治冲突	政府信息传递渠道、政府官员素质、公众对政府满意度
	社会冲突	社会秩序、社会公平、社会保障率
政府-媒体	文化背景冲突	职业素养
	经济冲突	媒体恶性竞争
	政治冲突	媒体信息传递真实性
	社会冲突	舆情危机发生频率
政府-项目法人	文化背景冲突	项目法人社会责任感
	经济冲突	利益分享机制、项目法人经营能力
	政治冲突	政府对项目实际控制权
	社会冲突	社会秩序
移民-项目法人	文化背景冲突	受教育程度、进取心
	经济冲突	利益分享机制、移民失业率、移民生活水平、移民人均收入
	政治冲突	项目法人素质
	社会冲突	社会秩序、社会公平
媒体-项目法人	文化背景冲突	职业素养
	经济冲突	媒体恶性竞争
	政治冲突	媒体信息传递真实性
	社会冲突	舆情危机发生频率

表 2 基于 PSR 模型的特大型水利工程项目多元利益冲突风险评价指标

目标层	准则层	指标层	指标性质	指标解释
特大型水利工程项目多元利益冲突风险 A	压力 P	政府信息传递渠道 P ₁	-	①很狭窄;②较狭窄;③中等;④畅通;⑤很畅通
		政府官员素质 P ₂	-	①很低;②较低;③中等;④高;⑤很高
		利益分享机制 P ₃	-	①很不公平;②较不公平;③中等;④公平;⑤很公平
		移民受教育程度 P ₄	-	高中学历及以上/移民总人数
		媒体信息传递真实性 P ₅	-	①非常失真;②较失真;③中等;④真实;⑤很真实
		项目法人社会责任感 P ₆	-	①弱;②较弱;③中等;④强;⑤很强
		项目法人项目经营能力 P ₇	-	①弱;②较弱;③中等;④强;⑤很强
		项目法人素质 P ₈	-	①很低;②较低;③中等;④高;⑤很高
		政府对项目实际控制权 P ₉	+	①弱;②较弱;③中等;④强;⑤很强
	状态 S	社会秩序 S ₁₀	-	公安刑事立案数/万人
		公众对政府满意度 S ₁₁	-	公众对政府安全感满意度指数
		移民失业率 S ₁₂	+	
		移民生活水平 S ₁₃	-	恩格尔系数
		移民人均收入 S ₁₄	-	
		媒体恶性竞争 S ₁₅	+	①完全没有;②不严重;③中等;④严重;⑤非常严重
	响应 R	舆情危机发生频率 S ₁₆	+	热度 = 0.4 新闻指数 + 0.6 (论坛指数 + 博客指数 + 微博指数)
		社会公平 R ₁₇	-	基尼系数
		社会保障率 R ₁₈	-	
		进取心 R ₁₉	-	①完全依靠政府;②部分依靠政府;③中等;④少部分依靠政府;⑤完全不依靠政府
		职业素养 R ₂₀	-	①很低;②较低;③中等;④较高;⑤较高

权对原指标权重进行修正,最终确定新的权重。该方法有效避免了人为因素的影响,使评价结果更具有客观性。本文结合专家打分法(5 分制)和熵权法确定评价指标权重。熵权法确定权重的步骤见文献[24]。

经数据标准化处理之后,数据指标的权重值计算如下:

$$W_j = \frac{1 - E_j}{\sum_{j=1}^n (1 - E_j)} \quad (1)$$

式中: E_j 为评价指标的熵; W_j 为各项指标权重。由式(1)可以得出压力层、状态层、响应层权重并确定综合指数。各准则层权重公式如下:

$$W_i = \sum_{j=1}^n W_j P_{ij} \quad (2)$$

式中: t 分别代表压力层、状态层、响应层及 Q ; Q 为多元利益冲突风险综合指数,冲突越大则 Q 越大。借鉴国内外的研究成果^[25],将多元利益冲突风险划分为 5 个级别,见表 3。

表 3 多元利益冲突风险分级标准

Q	(0.8,1]	(0.6,0.8]	(0.4,0.6]	(0.2,0.4]	[0,0.2]
等级	风险很大	风险较大	风险临界	风险较小	风险很小

3 实证分析

3.1 研究区概况

丹江口水库是南水北调中线工程的主要水源地,该水库约有 1/2 的面积分布在河南省南阳市淅川县,且南水北调中线工程的渠首位于淅川县九重

镇陶岔村,因此淅川县成为南水北调中线工程的主要淹没区。伴随着大规模的移民迁徙,淅川县移民工程的进度直接影响南水北调中线工程的建设。针对研究移民过程中产生的多元利益冲突风险,淅川县具有很强的代表性。因此以淅川县为例,研究其在南水北调特大型水利工程项目移民过程中的多元利益冲突风险问题。

淅川县处于河南省、湖北省及陕西省交界处,是南水北调中线工程核心水源区和渠首所在地,也是全国移民大县之一。该县地理位置优越,耕地面积广阔,管辖 17 个乡镇、499 个村(社区),约有人口 67 万人。由于南水北调中线工程建设项目的需要,该县人口曾进行了两次大规模的迁移。第一次迁移时间为 1958 年,迁移人数约为 20.5 万人;第二次迁移时间为 2008—2011 年,迁移人数约为 16.2 万人,其中该县内部安置移民 1.9 万人,县外安置 14.3 万人。为了数据分析的一致性,本文调查分析的人口迁移对象均为第二次人口迁移中淅川县内部安置的 1.9 万人。

3.2 数据来源

为了研究更具真实性,选取 2008—2017 年 10 年数据进行分析。由于特大型水利工程建设涉及政府、项目法人、行业专家以及普通居民等利益主体,因此调查问卷以上述主体为主要调查对象。为了调查问卷的有效性,提前联系了南水北调中线工程当地政府的工作人员、行业专家以及当地民众 100 人,调查问卷填写完毕后收回问卷 100 份,剔除 13 份不完全问卷,剩余 87 份有效问卷,问卷有效率

为87%。邀请浙川县水利局5位具有丰富经验的专家学者对相关定性评价指标进行专业评分;定量指标数据来源于《南水北调中线工程浙川移民补偿标准以及方案》(浙川县移民安置办公室资料)、《浙川县南水北调移民安置工作政策解答》、中国南水北调网站、河南省南水北调丹江口库区移民安置实施办法、历年《南阳年鉴》及《河南省南水北调年鉴》。

3.3 结果分析

根据特大型水利工程项目多元利益冲突风险评价指标体系,利用熵权法计算各项指标的权重:指标权重依次为(0.0633, 0.0357, 0.1584, 0.0579, 0.0139, 0.0026, 0.0142, 0.0158, 0.0252, 0.0414, 0.0402, 0.0427, 0.0651, 0.0328, 0.0210, 0.0604, 0.0449, 0.2199, 0.1126, 0.0120),由此可知各指标层权重。其中压力指标权重为0.3270;状态指标权重为0.3036,可见多元利益冲突的产生确实会对不同利益主体带来风险;响应指标为0.3694,是3项指标中权重最高者。2011年浙川县移民工作结束之后,针对移民过程中产生的多元利益冲突,政府等相关利益主体均采取相关措施积极应对,因此响应指标权重最高,这与近年来各方为解决多元利益冲突所付出的努力相吻合。通过式(1)与式(2),进一步可得各指数变化趋势,如图2所示。

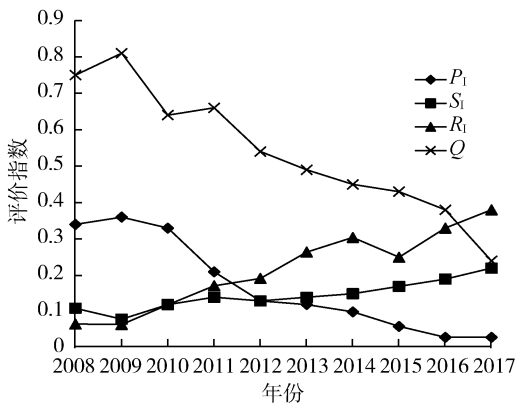


图2 2008—2017年浙川县移民多元利益冲突风险指数变化趋势

3.3.1 压力指数

从压力指数 P_1 来看,2008—2017年浙川县移民多元利益冲突风险压力指数呈先上升、然后快速下降到缓慢下降的趋势。

a. 2008—2009年, P_1 从0.34上升为0.36,其上升的可能原因大致为:①2008年浙川县移民工作刚刚开始,移民与政府之间的信息交流渠道尚未完善,政府通过法律文件、口头指令等形式向移民传递相关要求,但是移民没有相关渠道向政府表达自身利益诉求,加之个别政府官员暴力执法,使得政府与移

民之间的冲突激化。②利益分享机制不公平。立足于政府国家利益和项目法人私人利益的出发点,自然希望移民成本越低越好;但是从移民自身来说,其经济成本和社会成本远远高于政府补偿,不公平的利益分享机制再次激化矛盾。③移民文化程度。浙川县的移民多为小学和初中文化程度,遇到不公平对待时他们第一反应是以抗议示威的方式解决问题,不仅无法化解冲突,还会进一步加剧冲突。④媒体信息传递失真。每当产生冲突时,媒体都会积极地参与报道,成为关键主体之一。但是部分媒体追求热度第一,与冲突主体沟通较少,造成信息传递失真,舆情危机频发,公众负面情绪高涨,由此引出更深层次的问题,因此在这一时间段 P_1 达到最大值。

b. 2009—2011年, P_1 快速下降。移民工作开展1年有余,多元利益冲突不断,因此政府积极采取措施应对冲突。①政策出台,在此期间政府出台了《南水北调中线工程浙川移民补偿标准以及方案》等文件对移民给予经济补偿,在一定程度上安抚人心,使经济冲突得以控制。②定期开展座谈会等活动,及时传递政府与移民双方的需求,减少很多因为信息沟通不畅而产生的冲突。③对移民进行心理疏导。移民搬迁后,社会环境和社会关系发生了巨大改变,心理落差会加剧他们对于南水北调工程项目的抵触感,政府通过指派专业人员对移民进行心理疏导与安慰,降低移民对于项目的抵触感,从而达到减少社会冲突的目的。由于多种措施并行,因此在此期间 P_1 快速下降。

c. 2012—2017年, P_1 由0.13下降为0.03,呈现缓慢下降的趋势。2012年移民工作基本结束,按照相关文件的要求,移民基本生活均已安置妥当,在随后的几年中,政府也在努力从多方面保障移民的基本生活需求,因此多元利益冲突在此期间并不十分严重, P_1 呈现逐年下降的态势。

3.3.2 状态指数

状态指数 S_1 在10年间总的变化趋势为先下降后上升。2008—2009年从0.11下降为0.08,后又逐年缓慢上升,至2017年为0.22。移民工作开始之后,很多人背井离乡,不仅面临因失去耕地、房屋等经济资源而造成人均收入下降、失业率上升的窘境,还面临着社会关系割裂、社会保障缺乏等多重困难。一向以耕地为生的移民在搬迁后失去了原本的生活来源,对新环境一时又无法融入,出现了边缘化现象。一些不理智的移民甚至采取极端行为,给社会安定造成隐患。调查数据表明,2009年移民的失业率高达3.3%,人均收入较移民前出现大幅下降。即使政府在经济方面给予了补偿,但也远远不能满

足移民对于社会、环境等方面的需求,公众满意度下降,移民对政府信心下降,导致政府形象受损。在此期间,不乏有媒体因为自身利益而出现恶性竞争的现象,加重了舆情危机, S_1 下降。2010—2017年, S_1 较移民前有小幅度上升,这是因为经过多年发展,移民逐步适应新环境、新生活,从最初的以耕地收入为主要生活来源向有多种收入来源转变,在新环境中逐步建立了新的社会关系。浙川县移民失业率下降,2017年下降为3.1%,人均收入提高至4945元,移民对政府重拾信心, S_1 出现了小幅上升。

3.3.3 响应指数

响应指数 R_1 总体呈现上升趋势。减少多元利益主体冲突需要多方努力:①政府一直致力于妥善解决移民过程中的多元利益冲突问题,出台了多份关于如何合理安置移民及提高移民生活保障等问题的文件,如《浙川县南水北调移民安置工作政策解答》《南水北调中线工程浙川移民补偿标准以及方案》,并努力完善社会保障制度,提高移民社会保障率。数据表明,2017年移民社会保障率已达92.48%,社会保障覆盖面逐年扩大。②移民进取心提高,从完全依靠政府扶持的被动生活状态转变为以自身努力为主、以政府救济为辅的主动生活状态,适应能力更强甚至已通过自主创业带动当地经济发展。③媒体不断提高自身职业素养,不仅追求盈利性,还更加注重信息报道的真实性,避免因信息传递失真而造成冲突的进一步扩大。浙川县移民工作从开始至结束,随着多元利益主体冲突风险的扩大,多元利益主体间的响应随之增强。利益主体均致力于降低多元利益主体冲突风险,因此近年来 R_1 总体呈现上升趋势。

3.3.4 多元利益冲突风险综合指数

浙川县移民过程中产生的多元利益冲突风险在不同的时间具有不同的状态,根据表2可以分为以下几种状态:2008年 Q 值为0.75,该年潜在的多元利益冲突风险较大;2009年 Q 值为0.81,由于该年 P_1 上升,因此 Q 也总体呈现上升态势,冲突风险被放大;2010—2011年 Q 值处于0.6~0.8之间, P_1 快速下降但强度依然很大, S_1 和 R_1 缓慢上升但仍处于弱势,因此该时间段多元利益冲突风险较大;2012—2015年 Q 值处于临界状态,此时3种指数处于均衡状态;2016年和2017年处于多元利益冲突风险较小阶段,这是由于 P_1 较小, S_1 和 R_1 不断上升而形成的。综合看来,浙川县移民工作所产生的多元利益冲突风险在不断降低。但是多元利益冲突风险综合指数平均值为0.539,仍然处于临界状态。水利工程项目多元利益冲突依然面临挑战,因此还需要多

方共同努力,时刻警惕多元利益冲突风险,保障特大型水利工程项目的顺利进行。

4 结论与建议

4.1 结论

本文从多元利益冲突的角度,构建了特大型水利工程项目多元利益冲突风险评估 PSR 模型,以南水北调工程中河南省南阳市浙川县移民问题为例进行实证研究,评估多元利益冲突风险。研究结果表明:

a. 多元利益冲突风险由多项指标共同作用,压力指标中利益分享机制、移民受教育程度、政府信息传递渠道等3项指标起主要作用;状态指标中移民生活水平、失业率及舆情危机发生频率等指标占较大权重,对风险状态影响较大;响应指标中社会保障率和移民自身进取心两项指标占有很大权重。从水利工程项目利益主体冲突的角度分析,冲突的主体主要是政府和移民;从项目利益诉求冲突的角度分析,经济冲突和社会冲突是主要冲突。

b. 浙川县移民过程中产生的多元利益冲突风险得到控制,多元利益冲突风险指数从2008年的0.75下降为2017年的0.24,冲突风险等级经历了“风险较大-风险较小”的演变历程。政府广纳群言并通过颁布经济补偿文件、实施惠民政策、提高社会保障率等措施使多元利益冲突风险得到有效控制。但是多元利益冲突风险综合指数平均值为0.539,处于风险临界状态,仍然面临较大挑战。

运用 PSR 模型不仅在实证分析中得出了浙川县移民过程中多元利益冲突风险类型及等级,而且明确了压力指数、状态指数、响应指数的变化趋势,相较于前人研究,可以更清晰地了解多元利益冲突风险的根源以及在压力、状态、响应不同方面应采取的措施。

4.2 建议

通过对浙川县多元利益冲突风险进行评估研究,可以看出在类似的特大型水利工程项目的建设过程中,为了防范多元利益冲突风险,各利益主体应围绕利益分享机制、移民受教育程度、媒体素养等方面进行风险防范,并采取相应的措施:

a. 从实证分析可知政府与移民是多元利益冲突的重要主体,在其他特大型水利工程项目中,政府与移民之间的利益冲突也是主要冲突,因此在其他类似项目的建设过程中,政府应加强对工程项目多元利益冲突风险的重视度,完善与移民工作相关的政策制度;严格把控舆论;构建公平的利益分享机制。只有在政府与项目法人、政府与移民之间建立有效的利益分享机制,使各利益主体得到合理的利

益分割比例,才能保障各方利益,以限制和降低官民矛盾,避免在征地补偿和移民安置工作中出现不良的社会效应,减弱对工程进度产生的严重影响,从根源上解决征地过程中出现的影响社会和谐事件的发生,继而维护社会的稳定。

b. 目前,我国特大型水利工程项目一般均建于经济较为落后的地区,当地群众受教育程度普遍不高。研究发现,受教育程度与冲突风险的产生密切相关,因此更应注重当地群众受教育水平的提升,加强自身合法权益的保护,权益受到侵害时,要学会通过法律途径解决。

c. 媒体在特大型水利工程建设中也担任着重要角色。媒体在具备专业素质的同时,更应具有强烈的社会责任感和道德感。以尊重客观事实为基础,避免为了新闻热度而歪曲原有事实,以免造成更大的舆情危机。媒体作为政府与社会公众的监督者,同时也是被监督者,政府与社会公众有权对媒体报道进行监督。

参考文献:

[1] ERIK O, KIMBROUGH M. Theories of conflict and war [J]. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 2019,159(3):384-387

[2] DAVIS M. Conflict of interest[J]. *International Encyclopedia of Ethics*, 2013,20(3):A13.

[3] 李旭辉. 利益相关者视角下的大中型水电工程移民项目治理机制[J]. *水利经济*,2017,35(1):66-69.

[4] 孙琳,黄德春,张长征. 基于SNA的特大型工程投资项目关键利益主体识别与博弈分析[J]. *水利经济*,2019,37(3):78-83.

[5] 朱正威,王琼,吕书鹏. 多元主体风险感知与社会冲突差异性研究:基于Z核电项目的实证考察[J]. *公共管理学报*,2016,13(2):97-106.

[6] LENZER J. When is a point of view a conflict of interest? [J]. *Bmj*, 2016,355:i6194.

[7] 张广文,胡象明,周竞赛. 基于社会资本视角的敏感性工程社会冲突成因及其治理路径[J]. *城市发展研究*, 2017,24(4):87-91.

[8] LEUNG M, YU J, LIANG Q. Analysis of the relationships between value management techniques, conflict management, and workshop satisfaction of construction participants[J]. *Journal of Management in Engineering*, 2013,30(3):04014004.

[9] LI T H Y, NG S T, SKITMORE M. Conflict or consensus: an investigation of stakeholder concerns during the participation process of major infrastructure and construction projects in Hong Kong [J]. *Habitat International*, 2012,36(2):333-342.

[10] 孙蕾,孙绍荣. 重大基础工程引发的利益冲突与治理机

制研究[J]. *管理工程学报*,2016,30(1):34-42.

[11] 胡象明,张丽颖. 科学主义与人文主义视角下大型工程社会稳定风险评估困境及对策探析[J]. *行政论坛*, 2018,25(2):118-125.

[12] HELMS W S, OLIVER C. Radical settlements to conflict: conflict management and its implications for institutional change [J]. *Journal of Management & Organization*, 2015,21(4):471-494.

[13] SUPRAPTO M, BAKKER H L M, MOOI H G. et al. How do contract types and incentives matter to project performance? [J]. *International Journal of Project Management*, 2016,34(6):1071-1087.

[14] 任勇. 社会稳定风险评估中条块互动以及制约要素研究:基于L案例的考察[J]. *政治学研究*,2017(6):57-68.

[15] BOUMAOUR A, GRIMES S, BRIGAND L, et al. Integration process and stakeholders' interactions analysis around a protection project: case of the National park of Gouraya, Algeria (South-western Mediterranean)[J]. *Ocean & Coastal Management*, 2018,153:215-230.

[16] WU S, WANG J, WEI G, et al. Research on construction engineering project risk assessment with some 2-tuple linguistic neutrosophic Hamy mean operators[J]. *Sustainability*, 2018,10(5):1536.

[17] TLI D Q, XIAO T, CAO Z J. et al. Enhancement of random finite element method in reliability analysis and risk assessment of soil slopes using Subset Simulation [J]. *Landslides*, 2016,13(2):293-303.

[18] 李平,黄跃飞,李兵. 基于贝叶斯网络的梯级水库连渍风险[J]. *水科学进展*,2018,29(5):677-684.

[19] 赵素芳,袁仲杰,姚翔,等. 基于PSR模型的石化园区海洋环境影响后评估指标体系研究[J]. *应用海洋学学报*,2018,37(3):404-412.

[20] 熊鸿斌,周凌燕. 基于PSR-灰靶模型的巢湖环湖防洪治理工程生态环境影响评价研究[J]. *长江流域资源与环境*,2018,27(9):1977-1987.

[21] ZHANG X C, MA C, ZHAN S F, et al. Evaluation and simulation for ecological risk based on emergy analysis and pressure-state-response model in a coastal city, China [J]. *Procedia Environmental Sciences*, 2012,13:221.

[22] 郑德凤,张雨,魏秋蕊,等. 基于可持续能力和协调状态的水资源系统评价方法探讨[J]. *水资源保护*,2016,32(3):24-32.

[23] 王繁玮,陈星,朱琰,等. 基于PSR的城市水生态安全评价体系研究:以“五水共治”治水模式下的临海市为例[J]. *水资源保护*,2016,32(2):82-86.

[24] 张俊光,宋喜伟,杨双. 基于熵权法的关键链项目缓冲确定方法[J]. *管理评论*,2017,29(1):211-219.

[25] 赵鹏,何江涛,王曼丽,等. 地下水污染风险评价中污染源荷载量化方法的对比分析[J]. *环境科学*,2017,38(7):2754-2762.

(收稿日期:2019-08-18 编辑:胡新宇)