

# 三峡外迁移民在浙江安置区的经济发展现状研究

许佳君 彭娟 刘姝伶

(河海大学移民研究中心,江苏南京 210098)

[摘要] 以实地调查为依据,分析了移民搬迁前后的耕地面积、土地种类、种植种类、耕地条件、生产成本、销售单价等变化情况,介绍了移民的非农经济情况,对比了移民前后的经济收入与消费水平,提出贫穷、缺乏生产开发的基础和生产技能等需要重视的移民后扶问题。

[关键词] 三峡移民 浙江安置区 经济发展

[中图分类号] D632.4

[文献标识码] A

[文章编号] 1003-9511(2005)06-0063-04

几年来,共有 64.52 万三峡工程移民以外迁集中安置和外迁分散安置等方式先后被安置在全国 11 个省、市,其中浙江省承担了三峡库区奉节县 7000 名农村外迁移民的安置工作。从人多地少的实际出发,浙江省坚持“相对集中,分散安置”的原则,采用“大集中,小分散”的安置方式,将三峡移民相对集中地安置到环境条件较好的乡镇,再分散安置到各行政村、组。

## 1 研究目的和方法

### 1.1 研究目的和意义

通过实地考察和深入分析,了解移民在浙江安置区的生产生活情况,以便及时、全面地把握移民在经济活动中出现的问题,对于深入做好移民工作有着十分重要和迫切的意义。同时,有利于进一步探索和总结外迁与分散安置移民的经验与规律,促进移民理论和实践的发展。

### 1.2 调查步骤和方法

调查采用随机抽样的方法,实地填表、搜集数据。由浙江省民政厅移民办调查员进行入户填表,一对一地向移民直接询问,获取数据和其他信息,于 2003 年在浙江省嘉善、长兴、萧山、余杭、德清、海盐、海宁、安吉、平湖、桐乡、吴兴等县市和嘉兴市秀城区、秀洲区共填问卷 365 份,占浙江省 7000 个三峡外迁移民的 5.21%,其中有效问卷 353 份,有效率为 97%,达到了研究要求。

问卷资料的处理采用 SPSS11.0 进行统计分析,对部分变量进行单变量的描述统计,主要测量三峡

外迁移民的经济恢复和发展程度,同时对部分变量进行双变量的交互分类以及简单的相关分析,寻求影响三峡移民经济发展的主要因素。

### 1.3 样本户选取及其基本特征

样本的选取主要采用随机抽样的方法,共选样本 353 户,不区分收入、人口等情况。先从各县接受移民的乡镇中随机抽取 4~8 个乡镇,再从每个被选中的乡镇中随机抽取 3~5 个村,在 3~5 个村中随机访问移民家庭,并从每个家庭抽取一名成年移民作为调查的对象。考虑到被调查对象的文化水平普遍不高,问卷填写主要以结构访谈形式进行。

接受调查的移民家庭平均人口为 4.59 人,其中 73.4% 的家庭有 18 岁以下男性,54.1% 的家庭有 18 岁以下女性。受教育程度低、家庭人口多正是引发土地落实困难等移民安置问题的客观原因,也是阻碍移民改善生活质量、发展致富项目,顺利实现整合的重要因素<sup>[1]</sup>。

## 2 基础设施建设情况

基础设施建设,直接关系到移民社会整合的进度与效率,为安置区的外迁移民提供良好的生产和生活环境,从而促进移民很快适应安置区的经济和社会生活,消除“异乡客”思想,淡忘移民身份,融入安置区,成为地道的安置区居民。

用 5 级态度测量表来测量移民安置区的基础设施状况。在这个 5 级量表,1 表示很好,2 表示较好,3 表示差不多,4 表示较差,5 表示很差,缺损表示说不清或缺答。测量结果的百分比分布见表 1。

[基金项目] 湖北省人文社会科学研究基地(三峡大学)开放基金资助项目(2003KF02);江苏省教育厅哲学社会科学基金资助项目(03SJD840006);河海大学创新基金资助课题(1037-403077)

[作者简介] 许佳君(1966—)男,江苏淮安人,教授,博士研究生,从事工程移民经济与管理、投资项目评价研究。

表1 移民对安置区基础设施状况的认识调查 %

项目	填写人数占总样本数比例				
	很好	较好	差不多	较差	很差
远程交通	41.4	38.5	14.2	1.1	0.6
乡村道路	43.9	41.4	7.4	1.4	1.4
交通工具	36.8	45.0	9.3	1.1	0.8
就医条件	31.7	42.2	15.9	3.4	1.1
就学条件	33.4	42.5	15.9	1.1	0.3
电力设施	32	45.6	15.3	0.6	0.3
供水设施	30.9	43.3	13.0	2.5	1.7
水质水量	20.4	32.0	17.8	15.3	5.4
集市贸易	21.2	42.5	22.9	2.3	1.1
商品零售	19.5	39.7	26.9	1.7	1.4
生活环境	22.1	39.4	22.7	5.1	1.7
收发邮件	24.4	43.9	18.1	3.1	0.8

移民对各项指标的评价都集中在很好、较好和差不多3项选择上,这说明安置区基础设施建设总体情况良好。远程交通、乡村道路、交通工具相对于其他方面来说移民反映很好的占更大比重,这主要是因为三峡移民都是从地势不平、交通不便的山区搬迁至此的,杭嘉湖属于平原地区,地势平坦、道路开阔,在移民的心理效应中前后对比较为鲜明。此外,浙江省在移民安置点选择上坚持“六不安置”的原则,其中就规定了交通不便、水电等基础设施不完备、远离集镇的村不安置,易涝、易旱地区不安置,贫困山区不安置,所选的安置区都是经济发达、交通便利的地区,例如长兴、嘉善等市。经济的发达、交通的便利以及在安置点选择过程中决策的正确,使得就医条件、就学条件、供水设施、电力设施等都有所提高,移民反映良好。但相对于其他几个方面,反映安置地水质、水量和总体生活环境很差或比较差的移民也有一定的比例。考虑到迁入地与迁出地不同的生活方式、行为习惯,这一点也不难理解<sup>21</sup>。但这同样说明移民在生活上还存在不适应,如何帮助其顺利适应新的生活环境,需要做进一步的工作。

### 3 经济恢复和发展现状

通过发展生产使移民的生活水平和经济收入得到恢复和提高,是移民安置工作的一项根本任务,也是移民能否在安置地长期安居乐业,获得可持续发展的根本条件与基础。

#### 3.1 落实“以土为本”和“以农为本”的原则

(1)耕地面积变化。分配给三峡移民的土地,从安置三峡移民村组的机动土地或已承包的集体土地中调剂解决,一般都比较集中,并有相应的水利配套设施,便于耕作和管理。土地划拨给三峡移民后,立即把土地承包权证发给他们,免除其后顾之忧,放心地从事生产管理。这些措施较好地解决了移民安置和土地配置的矛盾,使移民很快地从安置地获得土地和住房,恢复生活和发展生产。与搬迁前相比,虽

然江南人多地少,但相对山区而言移民搬迁后拥有的耕地面积有所提高,每户约为0.33 hm<sup>2</sup>。大多数移民对此表示认同,认为土地比搬迁前多很多的占15%,较多的占48.2%,没变的占16.9%,较少的占17.6%,很少的只占2.3%。

(2)土地种类变化。移民安置后拥有的土地主要是水田,其次是旱地和菜地,果园最少,与搬迁前相比有较大变化。搬迁前移民大多以旱地为主,水塘较多,很少有水田,搬迁后水田大幅增加,旱地、水塘大量减少,菜园、果园也有所减少,保护林、用材林、经济林减少最多,见表2。这主要是由于两地地理条件不同造成的,江南是平原地区,雨水丰富,水田多而集中,而搬迁前多为山林地区,主要是旱地、林地,且比较分散。

表2 搬迁后移民耕地类型情况调查 %

耕地类型	填写人数占总样本数比例				
	很多	比较多	没有变化	比较少	很少
水田	24.2	57.8	11.2	4.8	2
旱地	8.1	26.8	14	33.1	18
水塘	2.1	19.6	27.3	12.6	38.5
菜园	3.8	18.8	24.4	25.8	27.2
果园	5.2	11.9	16.2	22.4	44.3

(3)种植种类变化。搬迁前,移民主要种植果树和蔬菜;搬迁后,移民以种植水稻、小麦为主。移民后,水塘、旱地、园地(特别是果园、花草苗木)、林地(特别是经济林)减少,水田大量增加,90%的移民认为粮食作物有较多的增加,只有不到3%的移民认为粮食作物减少很多。认为经济作物增加较多的移民为34.6%,还有5.9%的移民认为增加很多,总计不到一半,其他人认为经济作物总体变化不大。实际上,移民后作物总量有所提高,以粮食作物提高幅度最大。

(4)移民对搬迁后的耕地条件比较满意。移民认为耕地肥沃程度较好的有52.7%,认为很差的只占2%,认为灌溉条件较好的有50.4%,很差的只占2%,认为劳动工具较好、人力消耗程度比较低的有50.7%,很差的占2.5%,认为耕地离住处远近程度比较好的有61.5%,很差的占1.1%。因此,搬迁后的耕地较搬迁前肥沃,劳动条件较好,劳动工具较方便,劳动力消耗也较少。在与当地人的土地进行比较时,77.3%的移民认为与非移民的土地差不多,14%的移民认为非移民的土地较好,8.7%的移民认为移民的土地好。

(5)随着作物总量的提高,生产成本也相应改变。49.5%的移民认为生产成本提高比较多,只有5%的移民认为生产成本减少很多,另有8%的移民认为成本增加很多,其他比例均衡。这些说明,移民

后随着作物总量较大幅度的提高,生产成本有一定幅度的增加。由于搬迁后土地产量增加,用于生产上的农药、化肥、除草、灌溉、劳动时间也随之增加,大量的土地仅仅依靠人工耕种再也无法满足劳动需要,必须依靠大量的机械化耕作达到更大的产出,因此机械比搬迁前增加很多。机械的增加不但可以提高生产产量,减少劳动量,而且对生产者的能力提出更高的要求,促进生产者提高自身素质。

(6)销售单价有所增加,最终收入有较大提高。调查显示,36.1%的移民认为收入有较大提高,15.6%的移民认为有很大提高,28.2%的移民认为没有多大变化,只有7.3%的移民认为减少很多。移民整合促进了移民生活水平的提高,也促进移民素质的提高,进一步促进了移民经济的发展<sup>[3]</sup>。

### 3.2 非农经济情况

如果说“以土为本”的农业安置使移民生产和生活有了基本保证,那么移民的富裕就得依靠副业和第二、第三产业的发展了。

(1)养殖业。家禽、家畜品种大多没什么变化,但由于浙江省的大量养殖场使家禽、家畜供过于求,因此,销售单价不高,最终使得移民养殖收入不如搬迁以前,见表3。

表3 搬迁后移民养殖业情况调查 %

项 目	填写人数占总样本数比例				
	很多	比较多	没变化	比较少	很少
家畜品种	5	10.8	36.3	21.6	26.3
养殖时间	3.4	9.4	38.9	19.7	28.6
养殖数量	4.7	13.7	31.3	21.1	29.3
家畜销售单价	3.9	17.1	34.6	15.4	28.9
养殖收入	4.7	16.2	32.1	16.2	30.8

(2)第二、第三产业。江南以纺织业闻名全国,移民在山区只有代代相传的耕种劳动经验,没有其他生产技能。但迁到浙江安置区的三峡移民基本都是年轻移民,经过培训后很快适应了安置区的生产需要。调查中大多数移民表示在劳动技能方面已经有了较大程度的提高,目前已经适应了相关企业的生产技能要求。另外,浙江省发达的商业环境为移民提供了更多的工作岗位,移民不需要远离亲人到外地打工,在当地就有自己的谋生方式。浙江省发达的交通,还为移民提供了外出打工的便利条件,同时也提供了另一种谋生方式——个体运输。因此,移民在这些方面的发展比农业和养殖业情况好。调查样本中,138名移民的主要经济来源为当地打工(39.1%),117人为农业(33.1%),30人为个体运输(8.5%),14人为家庭加工业(4%),14人为单位工资(4%),13人为外地打工(3.7%),12人为小商品买卖(3.4%),9人为养殖业(2.5%),6人为其他经济活动(1.7%)。

### 3.3 经济收入与消费状况

(1)收入水平。与搬迁前相比,移民生活水平有所提高,横向比较移民的经济收入较差,而且贫富差距可能为他们较快地融入这个新环境带来不小的困难,见表4。

表4 搬迁后移民收入情况调查 %

项 目	填写人数占总样本数比例				
	很好	较好	差不多	较差	很差
经济收入比搬迁前	4	34	34.3	20.5	7.2
目前经济收入同其他移民比	2.6	15.9	51.6	20.3	9.6
目前经济收入同非移民比	0.6	5.5	34.1	41	18.8
经济收入比当地原居民	0.9	6.3	32.9	41.8	18.2

(2)生活消费状况。155人进行了房屋装修,198人由于经济不允许及其他原因没有对房屋进行装修,97人搬迁后购置了大件家具(27.5%),48人搬迁前就已拥有大件家具(13.6%),还有208人没有大件家具(58.9%)。0.5%的移民家庭拥有健身器械、电脑、小型摄像机等高档商品。小型插秧机、小型收割机等较为现代化的劳动工具在移民中更加缺少,不足0.1%。除了财产投资外,移民日常生活开支也比搬迁前增加很多。此外,浙江省农村的生活水平比重庆市农村的生活水平高。日常的消费、休闲费以及教育费用都比重庆高。移民初到浙江,欠缺必要的技术技能,需要通过培训迅速提高自己的技能<sup>[4]</sup>。总体来说,移民后消费开支比搬迁前增加较多,这为移民适应新生活带来困难,见表5。

表5 搬迁后移民日常生活基本开支情况调查 %

项 目	填写人数占总样本数比例				
	很多	比较多	差不多	比较少	很少
粮食支出	5.1	17.9	34.7	10.6	31.8
蔬菜支出	10	40.6	33.5	7.4	8.4
肉类支出	12.7	49.8	31	3.7	2.8
购买家禽支出	8.9	33.6	37.5	9.3	10.7
鸡蛋、牛奶支出	8.1	25.7	45.6	10.7	9.9
食用油支出	11.4	40.3	43.5	2.5	2.2
生活用水费	16.6	44.9	31.6	3.3	3.7
电费	12.1	41.1	37.4	8.4	0.9
燃料费	15.8	49.3	31.2	3.1	0.7
服装费	6.2	26.2	57.2	7.9	2.4
交通费	9.9	37.2	38.7	9.2	5
通讯费	11.9	50.5	31.5	3.4	2.7
医疗费	13.8	41.8	34.7	3	6.7
子女学费	22.1	56.8	15.8	2.1	2.8
成人培训费	4.3	26.7	37.9	7.5	23.6
税收	4.5	18.3	34.7	17.8	24.8
人情往来费	5.8	22.5	37.5	20.8	13.3
休闲娱乐费	2.7	19.6	33.5	15.6	28.6

## 4 加强对移民扶持

在本次调查中,154名移民对这次移民工作表示比较满意,89人觉得一般,87人表示非常满意,14人觉得不满意,只有9人表示非常不满意。而且移民表示不存在对移民的歧视,这有利于移民安居乐业。

尽管移民的农业生产情况比搬迁前好,但远不如当地居民。这是因为移民在迁出区以种植小麦和玉米为主,浙江安置区则是以种植水稻为主。移民世代相传的劳动经验无用武之地,安置区居民视为常识的插秧割谷、施肥灌溉等,移民必须从头学起。山区土地分散,多以人工耕种为主,很少使用农业机械,安置区平原广阔,多用机械耕作,对此移民也必须从头学起,而且熟练程度远不及当地人。经济作物的种植对技能要求更高,移民遇到的困难也就更大,副业发展也难以令人满意。另外,虽然安置区经济发达、商业繁荣,但是由于移民多来自于偏僻山村,思想守旧,知识缺乏,技能落后,不愿接受新生事物,因此从事第二、第三产业经营的移民屈指可数,移民大多只是依靠简单的谋生方式——打工出卖自己的劳力。贫穷使移民缺乏生产开发的基础,技能

缺乏也成为移民生产发展的障碍,这些都在时刻提醒人们要加强移民后期的生产扶持,使移民迅速与安置区融合,安居乐业<sup>[5]</sup>。

#### [参考文献]

- [1] 许佳君,施国庆.三峡外迁移民与沿海安置区的社会整合[J].江海学刊,2002(6):94~99.
- [2] 许佳君,余文学.水库移民与安置区原居民的社会整合[J].学海,2001(2):56~59.
- [3] 许佳君,施国庆.三峡工程农村外迁移民与沿海安置区的经济整合[J].现代经济探讨,2001(11):3~6.
- [4] 金颖,许佳君.三峡外迁移民与安置区社会整合测评体系[J].水利经济,2002(2):58~61.
- [5] 许佳君,施国庆.三峡外迁移民与沿海安置区社会整合的难点探析[J].河海大学学报(哲学社会科学版),2002(1):17~19.

(收稿日期:2005-09-02 编辑:方宇彤)

(上接第24页)果说明,在控制其他变量不变的情况下,水价上升10%,期望减少的城市家庭人均年用水量约为1.4%,也说明了水价提高对稀缺的水资源具有进行积极的调配作用。

(2)水资源的短缺状况会显著降低城市居民用水量。自来水公司全年供水总量显著地影响着城市居民年均用水量,均在1%的水平上显著,而且固定效应模型中的值为0.9左右。该变量从另外一个层面可以理解为水资源的稀缺状况。

(3)城市居民家庭用水存在规模效应。家庭人均人口数的影响是负的,而且在未进行收入分组和进行收入分组的最小二乘估计法分析中在5%水平上显著,说明城市居民用水存在规模效应,即:家庭人口越多,在一定程度上就会显著减少人均用水量。

(4)城市用水人口素质越高,人均年用水量越多。用水人口中受教育水平越高,则会明显增加水的使用量。在固定效应估计中,控制其他变量不变的情况下,受教育水平上升10%,期望增加的城市家庭人均年用水量约为7%。

## 4 结 论

本研究的定性分析和定量估计结果表明,水价对城市居民水资源需求具有明显的调节作用。水价上升10%,期望减少城市家庭人均年用水量约为1.4%。这说明继续运用价格杠杆来调节城市居民的水资源需求、缓解用水的紧张程度仍然有较大的潜力,这为下一步制定合理的水价改革措施提供了一定的理论依据。因而,可以认为,在决策者动用数千亿元之巨调水时,也应该特别考虑改革和合理运

用水资源的需求管理,在考虑调水的必要性时,充分运用价格杠杆等经济工具来充分挖掘节水的潜力。价格机制的运用和用水制度的改革,可以调动人们节约用水的积极性,采用更为节水的生产技术。这样会大大消除供求缺口,其成本也可能大大低于调水方案。此外,计量模型结果显示,城市居民的社会经济特征也会影响到城市水资源的需求,例如家庭平均人口数以及受教育水平等。城市水资源越稀缺,城市家庭人均用水量也就相应地减少。

由于本研究所使用的数据为一个城市的累计数据,有可能会忽略到一些微观的影响因素。因此下一步的研究计划是对城市居民做入户调查,以期了解到更为详细的信息。在微观层次调查不同家庭的人均可支配收入,从而为阶梯式水价的实施提供依据。

#### [参考文献]

- [1] 洪阳.中国21世纪的水安全[J].环境保护,1999(10):5~9.
- [2] Scheffer J E, David E L. Estimating residential water demand under multi-part tariffs using aggregate data[J]. Land Economics, 1985, 61(3):272~280.
- [3] Martinez - Espineira R. Residential water demand in the Northwest of Spain[J]. Environmental and Resource Economics, 2002, 21(2):161~187.
- [4] Arbues F, Garcia-Valinas M A, Martinez-Espineira R. Estimation of residential water demand: a state-of-the-art review[J]. Journal of Socio-Economics, 2003, 32(1):81~102.
- [5] 中国城镇供水协会.中国城镇供水统计年鉴[EB/OL]. <http://www.waternet.net.cn/tjsj.php> 2005-09-01.

(收稿日期:2005-07-08 编辑:梁志建)